

**Protokół Nr XXX/2012**  
**z sesji Rady Miejskiej w Żarowie**  
**w dniu 28 grudnia 2012 roku**

Rozpoczęcie: godz. 11:00

Zakończenie: godz. 14:55

**Ad. I. Otwarcie sesji:**

**Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Pudlik** otworzył sesję Rady Miejskiej w Żarowie wypowiadając formułę: „Otwieram XXX sesję Rady Miejskiej w Żarowie”. Przywitał wszystkich zebranych, a następnie stwierdził kworum i prawomocność obrad na podstawie listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 1**

Na ustawową liczbę 15 radnych w sesji Rady Miejskiej w Żarowie uczestniczyło 15 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał, opinii i wniosków.

W sesji uczestniczyli Burmistrz Miasta Żarów Leszek Michalak, Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki, Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik, Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz, Kierownik OPS w Żarowie Alicja Denes – Ziemkiewicz wraz z pracownikiem Martą Plizgą oraz mieszkańcy Gminy Żarów.

**Ad. II. Przedstawienie porządku obrad:**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że porządek obrad dostali radni w materiałach na sesje. Przedmiotowy porządek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 2**

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do przedmiotowego porządku. Radni nie mieli uwag, natomiast Przewodniczący Rady zaproponował zmianę porządku obrad tak, aby pkt 15, przesunąć, jako pkt 1, na prośbę radnego Mariusza Bryły oraz na prośbę pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Żarowie pkt 5 i 6 przesunąć jako pkt 2 i 3, a resztę, po zmianie numeracji pozostawić bez zmian. Więcej uwag nie było, więc Przewodniczący przeszedł do głosowania. W jego wyniku radni jednogłośnie przyjęli zmieniony porządek obrad.

**Przewodniczący Rady** przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

**Ad. III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

**Pkt 1.** wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Żarowie.

Projekt przedmiotowej uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Załącznik nr 3**

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Żarowie** odczytał pismo skierowane na jego ręce od radnego Rady Miejskiej w Żarowie Mariusza Bryły. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Załącznik nr 4**

**Przewodniczący Rady** poprosił o zabranie głosu Pana Mariusza Bryłę.

**Radny Mariusz Bryła** poprosił o podjęcie przedmiotowej uchwały i powiedział, że jego rezygnacja spowodowana jest sprawami osobistymi. Podziękował za dwa lata w tej kadencji i cztery lata w poprzedniej, w której też był radnym Rady Miejskiej w Żarowie. Powiedział także, że nie odsuwa się od samorządu i może w przyszłości znów spróbuje kandydować na radnego.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym temacie?

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

**Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania przedmiotowego projektu uchwały, w wyniku którego przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Załącznik nr 5**

#### **Uchwała Nr XXX/224/2012**

**Przewodniczący Rady** podziękował radnemu Mariuszowi Bryle za dwuletnią współpracę w Radzie Miejskiej Żarowa.

**Burmistrz Miasta Żarów Leszek Michalak** podziękował za współpracę oraz za pracę radnego na rzecz mieszkańców gminy Żarów.

**Pan Mariusz Bryła** podziękował za podjęcie uchwały, po czym usprawiedliwiając się u Przewodniczącego Rady opuścił obrady.

W dalszej części sesji uczestniczyło 14 radnych.

**Pkt 2.** przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Żarów na 2013 rok. Projekt przedmiotowej uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Załącznik nr 6**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**, powiedział także, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany podczas komisji Rady i jeżeli są jeszcze pytania, to pani Kierownik OPS Anita Denes – Ziemkiewicz może udzielić odpowiedzi na pytania.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań nie było więc **Przewodniczący obrad** zapytał o opinię Komisję ds. Sportu, Zdrowia i Pomocy Społecznej,

Przewodniczący Komisji ds. Sportu, Zdrowia i Pomocy Społecznej Mariusz Borowiec powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania przedmiotowego projektu uchwały, w wyniku którego przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 7**

#### **Uchwała Nr XXX/225/2012**

**Pkt 3.** przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Żarów na 2013 rok. Projekt przedmiotowej uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 8**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**, powiedział także, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany podczas komisji Rady i jeżeli są jeszcze pytania, to jest pani Kierownik OPS Anita Denes – Ziemkiewicz, która może udzielić odpowiedzi na pytania.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań nie było więc **Przewodniczący obrad** zapytał o opinię Komisję ds. Sportu, Zdrowia i Pomocy Społecznej,

Przewodniczący Komisji ds. Sportu, Zdrowia i Pomocy Społecznej Mariusz Borowiec powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania przedmiotowego projektu

uchwały, w wyniku którego przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 9**

**Uchwała Nr XXX/226/2012**

**Pkt 4.** zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żarów. Projekt przedmiotowej uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 10**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**, która powiedziała, że w związku z tym, że były to obszerne projekty uchwał wkradły się omyłki, które należy skorygować. Skarbnik poprosiła o naniesienie zmian w załączniku nr 1 rok 2012, wiersz 1.3. w tym: - ze sprzedaży majątku, zamiast kwoty 2 078 107, winna być kwota 2 075 282, w wierszu 17.3. dla roku 2012 zamiast 8,70%, winno być 8,69% oraz w wierszu 17.4. w roku 2014 zamiast 9,20% winno być 9,19%. W załączniku nr 2 w poz. 8) Budowa basenu przyszkolnego w Żarowie, dla roku 2013 zamiast kwoty 3 359 448, winno być 150 000.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusje i zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań nie było, więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

**Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania przedmiotowego projektu uchwały ze zgłoszonymi przez panią Skarbnik zmianami. W wyniku głosowania przy 10 głosach „za”, 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 11**

**Uchwała Nr XXX/227/2012**

**Pkt 5.** wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żarów na 2012 rok. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 12**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**

i poprosiła o naniesienie zmian w § 5 projektu uchwały, poprzez wykreślenie „... do tabeli nr 20. „Planowane dochody z opłat i kar za korzystanie ze środowiska na 2012 rok” oraz...” W ostatnim zdaniu tegoż paragrafu zmienić na: „Tabela po zmianach otrzymuje brzmienie...” Treść powinna być następująca: „Wprowadza się zmiany do tabeli nr 21. „Planowane wydatki na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na 2012 rok” - do Uchwały Nr XVII/121/2011 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie uchwały budżetowej gminy Żarów na rok 2012. Tabela po zmianach otrzymuje brzmienie, jak w załączniku nr 5 do niniejszej uchwały.” Ponieważ zmian dokonano tylko w tabeli nr 21, a nie 20. Jednocześnie w załączniku nr 5 powinna znajdować się tylko tabela nr 21, należy wykreślić tabelę nr 20.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** zapytała, o zmniejszenie planu dochodów o kwotę 103.238 zł z tytułu wpływów z odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, z czego to wynika?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że to jest ostatnia uchwała, która porządkuje realizację budżetu. Zawsze początkiem roku przyjmuje się założenia, plany i to co jesteśmy w stanie oszacować do zrealizowania. Z końcem roku staramy się uporządkować i urzeczywistnić to, co w ciągu roku wystąpiło. Najważniejszą zmianą, która w ciągu roku wystąpiła jest brak możliwości pozyskania kredytu. Musieliśmy finansować funkcjonowanie gminy wyłącznie w oparciu o środki własne, z wyjątkiem kredytu bieżącego, który z początkiem roku na obsługę całorocznego funkcjonowania zaciągnęliśmy. To powoduje, że z jednej strony jest mniejsza gotówka do dyspozycji, z drugiej strony jest mniejsza realizacja zadań. Burmistrz powiedział, że całkiem dobrze ten rok wypadł, jeżeli chodzi zarówno o dochody, jak i o wydatki. Burmistrz powiedział również, że jest to obniżenie do rzeczywistych, realizowanych kwot w ciągu mijającego roku.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** zapytała, odnośnie zmian w planie wydatków dotyczących projektu „Odnowa wielorodzinnych budynków mieszkalnych w ramach rewitalizacji miasta Żarów”, czy to wynika z tego, że nie zaciągnęliśmy w tym roku kredytu?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że nie, że to wynika z przetargów.

Na każde zadanie sporządza się kosztorys, są to dane wyjściowe zarówno do złożenia wniosku, jak i do zorganizowania przetargu. Do przetargu staje bardzo dużo zainteresowanych firm, przetargi realizowane są na bieżąco i to są już kwoty urealnione.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** zapytała, odnośnie zmniejszenia planu wydatków o kwotę 10.660 zł w § 4300, w tabeli jest kwota 9.017 zł nie doszukała się pozostałej kwoty.

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że te zmiany to zmniejszenie planu wydatków na paragrafach z końcówką 0, a przeniesienie tych paragrafów na końcówkę 7, czyli współfinansowanych ze środków unijnych i 9, czyli współfinansowanie zadań unijnych z budżetu gminy. W związku z tym, że niedawno zawieraliśmy umowę na rewitalizację miasta te zmiany były konieczne.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** zapytała odnośnie zmniejszenia planu wydatków o kwotę 200.000 zł (odszkodowania na rzecz użytkowników ogródków działkowych), w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest kwota 308.000 zł przewidzianych kosztów, co z tymi pozostałymi środkami, czy one były już wykorzystane w tym roku, czy to jest doszacowanie kosztów?

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że w tym roku były to kwoty szacunkowe, ponieważ rzeczoznawca jeszcze pod koniec roku robił szacunki. Na przyszły rok są to już konkretne kwoty, które będziemy potrzebować na spłatę rekompensaty dla działkowców.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** zapytała, o zmniejszenie dochodów z tytułu refundacji wynagrodzeń pracowników prac społecznie – użytecznych?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że w roku ubiegłym mieliśmy zatrudnionych ok. 30 osób, ilość osób zależy przede wszystkim od tego, jak wiele osób jest w dyspozycji Starostwa Powiatowego. W tym roku Powiat dostał ograniczone możliwości sfinansowania pracowników interwencyjnych i robót publicznych, w związku z tym przydzielono nam mniejszą liczbę osób. Mniejsza liczba osób to mniejsze przychody, przede wszystkim koszty wynagrodzeń, ciągiem dalszym są mniejsze wydatki na zadania.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** zapytała, o zmniejszenie planu wydatków na stypendia socjalne dla uczniów, czy chodzi o podstawówkę, czy gimnazjum?

**Sekretarz Sylwia Pawlik** odpowiedziała, że chodzi o stypendia socjalne dla

uczniów ze szkół podstawowych, gimnazjalnych, jak i ponadgimnazjalnych i zapewne wynika to z faktu, że przekroczone zostało kryterium dochodowe.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** zapytała o zmniejszenie planu wydatków na rozbiórkę i remont świetlicy w Krukowie, czy remontu nie będzie?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że w ślad za podpisaną umową o realizacji, ogłosiliśmy przetarg na realizację zadania, część kosztów wydatkowanych w tym roku ulega zmniejszeniu, natomiast zadanie będzie realizowane w roku przyszłym, po wyłonieniu wykonawcy. W styczniu zostanie zamknięte postępowanie przetargowe, wykonawca wchodzi i będą wydatkowane środki.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że zgodnie z dokumentami w 2012 roku powinniśmy spłacić rat kredytu, pożyczek i należnych odsetek 2.659.000 zł, zapytał ile z tego spłaciliśmy do tego momentu?

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o nasze rozchody, to są planowane w budżecie na 2012 rok, są w niższej kwocie i jest to kwota 1.257.000 zł i tutaj nie mamy żadnych zaległości z tego tytułu.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że mamy spłacone 1.200.000 zł, a powinniśmy mieć 2.600.000 zł, to zaległości mamy mniej więcej 1.400.000zł, chyba że zostały podpisane jakieś umowy etc. Radny powiedział, że nie zmyśla tych kwot, tylko podaje je ze sprawozdań.

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że na początku 2012 roku na spłatę kredytów, po negocjacjach z bankami przeznaczaliśmy kwotę 1.257.099 zł i to jest kwota, którą mieliśmy spłacić w tym roku i ta kwota będzie spłacona w całości, a nie kwota 2.600.000 zł.

**Radny Robert Kaśków** zacytował opinię RIO z października 2012 roku.

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że to była kwota pierwotna w budżecie na 2012 rok, później były zmiany na początku roku, gdzie kwoty spłat do banków się zmieniły, na dzisiaj to jest 1.257.099 zł i w takiej kwocie zostaną spłacone.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że są dwa odrębne światy, to co my planujemy i podpisane umowy z bankiem. Według stanu RIO z października br. wynika, że spłat powinno być na 2.600.000 zł.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że pierwotnie zakładana kwota była

inna, jaka została przyjęta do budżetu, przyjęte kwoty do budżetu zostały spłacone. Spłacamy w tej chwili ostatnią ratę ok. 1,5 mln zł należna za wybudowanie obwodnicy, o którą korygowaliśmy umowy bankowe, banki zgodziły się na przesunięcie w terminie, więc ta kwota spłaty jest w różnych pozycjach. Jest to kwota 2.600.000 zł, która została spłacona.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała o zmniejszenie wydatków związanych z aktualizacją gminnej ewidencji zabytków, o co dokładnie chodzi?

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że to chodziło o zakup programu do ewidencji zabytków, którego nie zakupiliśmy w tym roku.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała, o załącznik nr 1 do projektu uchwały, w którym jest zmniejszenie w rozdziale 92019 o kwotę 388.500 zł, czy to są środki przewidziane na świetlicę w Krukowie?

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że tak.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała, o załącznik nr 2 do projektu uchwały, w którym jest zmniejszenie o kwotę 120.000 zł na wynagrodzenia osobowe pracowników

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że to jest o 16 mniej pracowników interwencyjnych.

Dalszych głosów w dyskusji nie było więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

**Przewodniczący obrad** przeszedł do głosowania projektu uchwały ze zgłoszonymi przez panią Skarbnik zmianami. W wyniku głosowania przy 13 głosach „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 13**

**Uchwała Nr XXX/228/2012**

**Pkt 6.** przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 14**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej na



temat projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żarów przedstawionego wraz z projektem uchwały budżetowej na 2013 rok. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 15**

**Przewodniczący Rady** zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Robert Kaśków** przedstawił i odczytał stanowisko klubu radnych „Razem dla Żarowa”, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 16**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji?

**Radna Agnieszka Szybalska - Góra** zapytała odnośnie basenu i dodatkowego kredytu, który rozumie, że będzie zaciągany w 2014 roku, nie doszukała się harmonogramu spłat rat kapitałowych i odsetek.

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że kredyty, które były planowane w tym roku były z karencją w spłacie, więc kwoty spłaty w roku 2012-2015 nie ma.

**Radna Agnieszka Szybalska - Góra** zapytała, czyli wszystkie kredyty, które zaciągamy mają odroczone terminy spłaty?

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że nie wszystkie, każdy ma swoje warunki, każda umowa jest inna.

Dalszych pytań nie było, więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 10 głosach „za”, 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła przedmiotową uchwałę. Przedmiotowa Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 17**

#### **Uchwała Nr XXX/229/2012**

**Pkt 7.** uchwały budżetowej gminy Żarów na rok 2013. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 18**

Przedmiotowy projekt omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

**Radna Halina Lewandowska** zapytała o zaplanowaną kwotę 160.000 zł na zadania w zakresie kultury fizycznej, na komisji ds. sportu było mówione, że zostanie podwyższona o inflację, bo tych środków nie starcza, dlaczego zostaje ta sama stawka?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że przed chwilą pani radna wyraziła stanowisko o konieczności ograniczenia zobowiązań wymagalnych i powiedział, że zaproponował kwotę na dotychczasowym poziomie.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała o fundusze sołeckie w budżecie są wymienione zadania i kwota. Radna powiedziała, że została ustalona premia 10% i te zadania, które zostały ustalone, np. w Mrowinach nie są w tej tabeli ujęte, tzn., że to będzie fundusz, ale nie w funduszu?

**Skarbnik Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że są to wydatki w ramach funduszu, ale nie wchodzą w fundusz.

**Burmistrz Leszek Michalak** poinformował, że każda z wiosek za wyjątkiem Wierzbnej chcą skorzystać z tych procentów dodatkowych, przy czym trzeba pamiętać, że fundusz sołecki to ta część budżetu gminy, która podlega rozliczeniu z Ministrem Finansów i ona ma swoją ściśle określoną wartość. Kwota dodatkowa, która jest wyasygnowana na ten cel, zgodnie z uchwałą Rady podjętą przez Państwa, znalazła się w budżecie, tylko w inny sposób zapisana.

**Radny Robert Kaśków** zapytał o 8% niższymi wydatkami niż planowane w roku 2012, czy za tym kryje się konkretny plan, czy tak to wyszło z ogólnej kalkulacji, sald?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że przede wszystkim pozycje są urealniane w budżecie w ciągu roku, zgodnie z podpisywanymi umowami. Jak będą podpisywane umowy np. dotacyjne, takie informacje będą Państwo otrzymywali. Najbliższy będzie na kolejnej sesji Rady, gdyż przygotowujemy się do podpisania umowy z Marszałkiem odnośnie kanalizacji terenów miasta Żarów – Bożanów – Wierzbna z odnogą na Kalno, jest to dotacja w wysokości 4 mln zł, ale dzisiaj skoro to jest jeszcze nie podpisane, to tego w budżecie nie ma.

**Radna Agnieszka Szybalska - Góra** powiedziała, że to nie jest tak, że ktoś, kto głosuje przeciwko, to głosuje przeciwko Burmistrzowi. Chodzi tylko o to, że w planie budżetowym na 2013 rok, mamy bardzo dobrze pokazane dochody w dużej kwocie, nie jest np. napisane, że uda nam się sprzedać działki na ul. 1 maja i z

tego tytułu będzie wpływ rzędu 3 mln zł, a ta kwota już w budżecie jest rozdysponowana i tylko o to chodzi, nikt tutaj nie głosuje przeciwko Burmistrzowi. Radna uważa, że Burmistrz wykonuje dobrą pracę, jako zarządca tej gminy.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że uważnie wsłuchuje się w każde stanowisko przedstawiane na sesji, obecne stanowisko pokazało, że nie jesteście Państwo przeciwko mnie, tylko stanowisko przekazane pisemnie przy okazji absolutorium, w którym napisano o konieczności sanacji wydatków gminy. W związku z tym dziwią go sprzeczne ze stanowiskiem pisemnym wnioski zmierzające do podwyższenia kosztów funkcjonowania gminy i wydatków w odniesieniu do gminy.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że jest inaczej, dlatego, że budżet zawsze zawiera taką możliwość, żeby coś przesunąć, gdzieś dać więcej, gdzieś dać mniej i należy o tym dyskutować. Natomiast jedyny mądry sposób, to jest szukać oszczędności, bo inaczej z tej pętli zadłużeniowej nie wyjdziemy. Radny dopowiedział, że to nie jest kwestia personalna, to co mówię, to o czym piszę, to wygłaszam na sesji jest jego poglądem na to, jak wygląda ten budżet. Jeżeli te dane są nieprawdziwe, to dyskutujemy, rozmawiamy.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że na komisji było mówione, że będzie podniesione o inflację, pan Burmistrz zripostował, bo należy oszczędzać. Radna zapytała, czy my jako gmina nie możemy zrobić skromniejszych Dni Żarowa i wysupłać te 10.000 zł dla klubu sportowego, gdzie niejednokrotnie masę ludzi społecznie pracuje, dlaczego takiej inicjatywy nie popierać? Moglibyśmy uszczuplić na Gazetę Żarowską, w tym roku wydaliśmy ponad 55.000 zł. Radna uważa, że środki można znaleźć, my nie negujemy wszystkiego, ale są pewne rzeczy, które są wyolbrzymione i z tym się nie zgadzamy.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał o wydatki jednoroczne przy zakupach inwestycyjnych, zakup samochodu za 20.000 zł, zakup programu do systemu gospodarki odpadami za 25.000 zł oraz wydatki na basen przyszkolny 100.000 zł, w prognozie było poprawiane na 150.000 zł, natomiast w budżecie w wydatkach jest kwota 100.000 zł, na co ta kwota ma być przeznaczona w 2013 roku?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że jeżeli chodzi o zakup samochodu, to w tej chwili obsługa pracowników wykonujących często prace w odległych miejscowościach rozrzuconych po całej gminie opiera się o jeden samochód

wieloletni Polonez, którego koszty remontu przekraczają wartość samochodu. Ten wydatek na zakup samochodu stoi przed nami od wielu lat, staramy się reanimować ten pojazd, ale w tej chwili dalsze użytkowanie zagraża bezpieczeństwu. Jeżeli chodzi o program, to ustawa narzuca nam od 1 lipca 2013 roku obowiązek wykonywania wszystkich czynności związanych z obsługą w zakresie zbiórki odpadów, jak i wyłonienia firmy, która będzie się tym zajmowała, bez oprogramowania komputerowego jest to niemożliwe, wymaga to zewidencjonowania, m.in. gospodarstw rodzinnych, to są windykacje, to jest cała sfera funkcjonowania w tym zakresie. Pozycja basen obejmuje zarówno stricte nieckę, jak i obiekt towarzyszący, który w części parterowej jest przewidziany w ok. 60% pod obsługę basenu, w pozostałej części stanowi to zaplecze Gminnego Centrum Kultury i Sportu, które pozyskuje dotacje, prowadzi prace z młodzieżą, niezbędne są pomieszczenia, które są w stanie surowym i kwoty te dotyczą uruchamiania kolejnych pomieszczeń dla Gminnego Centrum. Jeśli chodzi o sam basen to jest zapowiadana po raz pierwszy dotacja, o którą będziemy się starali.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział radnej Halinie Lewandowskiej, która powiedziała że 160.000 zł na sport to mało i najlepiej, żeby nie organizować tak wystawnych Dni Żarowa, że nie każdy mieszkaniec gminy przychodzi na mecze i nie każdy sponsor chce dać pieniądze na piłkę nożną, ale woli dać np. na organizację Dni Żarowa i nie szukajmy taniego populizmu, bo ludziom z gminy też raz do roku coś się należy.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że też jest gro ludzi, którzy nie chodzą na Dni Żarowa. Natomiast w przyszłym roku każdy mieszkaniec otrzymując jakikolwiek nakaz do zapłaty, otrzyma podwyżkę. Radna powiedziała nt. funkcjonowania klubu sportowego, że bazując na wyliczeniach, to jeżeli klub dostanie tyle środków, co w tamtym roku to przestanie działać.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że nie chce zabierać głosu na temat funkcjonowania klubów, bo każdy klub ma swój sposób na funkcjonowanie. Burmistrz przypomniał, że zadaniem gminy jest przede wszystkim wspieranie sportu dla dzieci i młodzieży, jeżeli chodzi o dorosłych, niezależnie jaki to jest klub, jest to działalność hobbystyczna i dobrze, że ona jest, natomiast w tym momencie kończą się obowiązki gminy. Burmistrz powiedział, że nie zmniejszamy tej kwoty, a Rada Sportu będzie mogła ją podzielić, tylko wtedy kiedy będzie zatwierdzony budżet na następny rok.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** powiedziała, żeby pan Burmistrz poszukał oszczędności w biurze promocyjnym. Wszelkie prezenty dawane w imieniu Rady Miejskiej są z budżetu Rady Miasta. Radna uważa, że wszyscy radni powinni co miesiąc składać się po 30 zł i z tych pieniędzy powinno być wydatkowane, aby nie obciążać dodatkowo budżetu miasta. Radna powiedziała, że oszczędności też dotyczą Gazety Żarowskiej, która gdyby kosztowała tylko 1 zł, to przy nakładzie 1000 sztuk miesięcznie, razy 12 miesięcy, to każdy umie sobie policzyć.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że cokolwiek radni dają, to składają się na to z własnych pieniędzy.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, nt. Gazety Żarowskiej, że nakład miesięczny to 1500 egzemplarzy i wiele gmin bezpłatnie przekazuje mieszkańcom swoje publikatory. W trakcie, kiedy była symboliczna opłata, gazeta wydawana była w nakładzie 450 egzemplarzy i były zwroty. W tej chwili zapotrzebowanie na gazetę potwierdza, że przydałoby się jeszcze więcej, ale niestety nasz budżet jest ograniczony i możemy wydać tylko w granicach 1500 egzemplarzy.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie gmina ma obowiązek informować, ale wiele gmin nie wydaje gazety, ale informuje przez stronę internetową etc. Wcale gazety nie musi być, ładowanie sporej ilości pieniędzy w gazetę nie jest uzasadnione, tym bardziej, że szarpiemy się o pieniądze na sport dzieci i młodzieży. Odwołał się do przykładu Prezydenta Murdzka i pracy nad budżetem miasta Świdnicy. Radny przeczytał parę dni temu na stronie internetowej Świdniczki, że prezydent w ostatecznym kształcie budżetu uwzględnił w mniejszym lub większym stopniu wszystkie wnioski radnych bez względu na to, czy były one formalne, czy nie i odrzucił jeden wniosek, który wydał mu się nieracjonalny i radny namawiał pana Burmistrza, aby przyjął strategię Prezydenta Murdzka, bo jest jego zdaniem lepsza dla samorządu.

**Radna Urszula Ganczarek** w imieniu radnych klubu „Wspólnota” Rady Miejskiej w Żarowie powiedziała, że „pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały budżetowej na rok 2013. Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu po przedłożeniu przez Burmistrza Żarowa projektu uchwały zaopiniowała ją pozytywnie. Projekt został sporządzony zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Zapisane zadania i inwestycje mają na względzie dobro mieszkańców gminy. Burmistrz Miasta Żarów gospodarnie dysponuje zaplanowanymi środkami. W 2013 roku zaplanowano

cięcia wydatków. W związku z powyższym nasza opinia jest pozytywna zarówno w sprawie projektu uchwały budżetowej na rok 2013, jak i projekt przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żarów. Podpisano radni klubu „Wspólnota”. Radna powiedziała, że opinia jest krótka, nie ma w niej krytycznych uwag, tak jak w stanowisku klubu radnych „Razem dla Żarowa” i powiedziała, że z jednej strony państwo radni mówią, że nie ma tyle inwestycji i pozyskania środków z zewnątrz, a z drugiej strony dowiaduję się od pana radnego Kaškowa, że mamy za dużo inwestycji i w ogóle nie powinny być one zapisane, że jej na nas nie stać. Dowiaduję się również, że nie jest zasługą pana Burmistrza i wszystkich zarządzających gminą w tym, że zwiększają się dochody z CIT i PIT w naszym budżecie. Właśnie to jest zasługą naszych włodarzy, że dzięki ich decyzjom i realizacjom zadań tak się dzieje. Usłyszała też od radnej Haliny Lewandowskiej, że jeżeli chce się znaleźć środki, to można je znaleźć. Pamiętamy w roku 2007 nikt nie znalazł żadnych środków, podobno jak się chciało to można i też nie było żadnych krytycznych uwag ze strony pana Roberta Kašków, który stwierdził tutaj, że nie ma krytycznych uwag do pana Burmistrza, tylko do projektu budżetu. Ale wtedy nie było ani do Burmistrza Zywera, ani do budżetu.

**Radny Robert Kašków** powiedział, że w przypadku CIT mamy do czynienia ze znaczącą obniżką tego podatku z 400 tys. zł do 245 tys. zł.

**Radna Urszula Ganczarek** powiedziała, że nie chodziło jej czy jest obniżka, czy podwyżka w dochodach z CIT, tylko chodziło jej w ogóle o dochody z CIT i PIT.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

**Przewodniczący Rady** przed głosowaniem projektu uchwały przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Żarów projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok. Powyższa opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 19**

**Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 10 głosach „za”, 4 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący obrad** na wniosek radnej Urszuli Ganczarek ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** wznowił obrady.

**Pkt 8.** zmiany uchwały nr XXVIII/206/2012 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak** i złożył korektę do załączników nr 1 i 2 projektu uchwały, aby w ostatniej pozycji/kolumnie - dla gospodarstwa 10-osobowego dodać zapis „i więcej”. Burmistrz powiedział, że zapis ma mieć brzmienie: „Dla gospodarstwa 10-osobowego i więcej zniżka o 20% w stosunku do kwoty bazowej”. Burmistrz powiedział, że propozycja korekty pojawiła się w ślad za wystąpieniem poselskim oraz podaną interpretacją przepisów prawa przez Ministra Ochrony Środowiska, który w przypadku dwóch wskaźników, powierzchniowego oraz pogłównego dopuścił oficjalnie w swojej interpretacji wypowiedzi poselskiej, że można w ten sposób spróbować skorygować w zależności od tego, jak duża jest rodzina. Ta propozycja zmierza, z jednej strony do obecnego funkcjonowania, dzisiaj w większości przypadków mamy opłaty od kontenera, z drugiej strony rzeczywiste koszty związane z obsługą rodzin. Niezależnie od tego, do ilu osobowej rodziny jedzie pojazd, to obsługa kosztuje tyle samo. Jest to również odpowiedź na spotkanie z Panem Senatorem w Imbramowicach, gdzie w trakcie dyskusji mieszkańcy zwrócili uwagę na fakt, że rodziny wieloosobowe, to często rodziny ubogie, a więc siłą rzeczy nie dokonują tylu zakupów, więc nie produkują tylu śmieci. W czasie tej dyskusji Burmistrz nie znał jeszcze interpretacji Ministra, a więc skoro ona jest, to postanowiliśmy w większym gronie zaproponować tego typu rozwiązanie. Do projektu uchwały jest dołączona opinia radcy prawnego, która odnosi się wprost, literalnie. Burmistrz zaproponował, aby zgodnie z projektem uchwały radni podjęli decyzję w sprawie.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że na komisji ds. ochrony środowiska radni dość długo rozmawiali na ten temat, natomiast radnej nie przekonują zniżki i zwwyżki, ponieważ poprzednio radni ustalali stawkę 9,50 zł od osoby, które miało być od każdej osoby, miało to być sprawiedliwe. W tej chwili mamy tak, że tam gdzie mieszka jedna osoba, to będzie miała o 30% więcej, to jest o prawie 3 zł więcej. Natomiast tam gdzie jest 10 osób i więcej 7,60 zł. Czyli zwwyżkę robimy dla osób, których jest mniej, a zniżkę dla osób, których jest więcej w gospodarstwie domowym. Na posiedzeniu komisji Pan Tomasz Kuska pracownik Urzędu powiedział, że po tych zmianach, przychód będzie taki sam jaki przy stawce 9,50 zł, zaproponowanej dla każdej osoby. Była też taka sugestia, że 5 – osobowa rodzina i więcej, że tam są dzieci i to jest wsparcie dla rodzin z dziećmi, ale musimy mieć świadomość, że może mieszkać pokoleniowa rodzina i może się okazać, że będzie tam mieszkać 6 osób pracujących, będą miały dużo taniej stawkę, a śmieci wytworzą tyle samo, co każda z tych osób i to jej nie przekonuje, że jest takie rozgraniczenie.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że do tej pory funkcjonował u nas jakiś system, ten system był dzielony, częściowo był od osoby w budynkach wielorodzinnych, częściowo był od kontenera. Suma kosztów ponoszonych przez mieszkańców tworzyła jakąś pulę, którą podzieliliśmy, wyszło na to, że są olbrzymie dysproporcje pomiędzy domkami jednorodzinnymi, a domkami wiejskimi przede wszystkim. Pan Minister swoją interpretacją otworzył jakieś okienko i to jest dla Państwa propozycja, żeby się przyjrzeć, czy chcecie Państwo z tej możliwości skorzystać. Burmistrz powiedział, że uważał za swój obowiązek, skoro pojawiła się szansa, przedstawić ją radnym. Burmistrz dodał, że musimy wzajemnie szukać dróg rozwiązania.

**Sekretarz Sylwia Pawlik** powiedziała, że my musimy to egzekwować i trudno się dziwić, gdy na wsi jest np. ośmioro dzieci, czy siedmioro i miesięcznie za śmieci trzeba będzie zapłacić ok. 200 zł.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że po wypełnieniu deklaracji przez mieszkańców odbędzie się przetarg i nie wiadomo jaka będzie stawka do płacenia.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że nie dość, że Państwo zafundowało mieszkańcom, samorządom ogromną podwyżkę, to jeszcze stworzyło monopole, sześć na terenie Dolnego Śląska. Z tego, co przeczytałem na stronach



internetowych Urzędu Miejskiego wiem, że firma Alba zażądała kwoty 17,60 zł od mieszkańca i bardzo mu się to nie podoba. Wie, że w niektórych gminach radni podejmują rezolucje, apele w tej sprawie, które trafiają do Kancelarii Premiera. Podoba mu się sposób, w jaki zostanie to przeprowadzone, najpierw będzie przetarg, potem ustalimy cenę, bo ta cena jest nierealna, ona kształtuje się w granicach 20 zł, a może być więcej. We Wrocławiu skalkulowano na 23 zł, choć to symulacja.

**Radna Halina Lewandowska** odniosła się do słów Pani Sekretarz, która powiedziała wcześniej, że „na wiosce”, radna myśli, że to nie tylko takie sytuacje mają miejsce na wsi, w mieście też. Pani Sekretarz powiedziała także, że taka rodzina nie zapłaci, z tego wynika, że zakładamy, że takie gospodarstwa liczące mniej osób, to zawsze zapłacą?

**Sekretarz Sylwia Pawlik** odpowiedziała, że w tej chwili zakładamy różne absurdalne sytuacje.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że mieszkańcy to odczują i będą pytać czym ja się różnię od kogoś innego? Będą pytania, dlaczego ja mam płacić o 30% więcej, niż mój sąsiad, skoro wywozi się z jednego punktu?

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że dzisiaj mamy dwa rozwiązania nad którymi dyskutujemy.

**Radny Tadeusz Reruch** powiedział, że mamy ustalić zmianę metody dokonywania opłat, nie chodzi tutaj o wysokość stawki. Ta zaproponowana metoda będzie komplikowała sprawę uiszczania opłat, bo nikt nie wie, czy np. w sześcioosobowej rodzinie wszystkie te osoby pracują, trudne będzie to do zweryfikowania. Radny powiedział, że ta stawka 9,50 zł i 10,50 zł była za szybko podana.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że są to stawki rzeczywiste na dzisiaj. 15% ludzi w ogóle nie korzysta z systemu i założyliśmy, że jak taka będzie stawka, to się to zbilansuje. W międzyczasie pod Wąsoszem uruchomiono ze stawką, jaka jest, co spowodowała, że Jarosów jest wykluczony na sześć miesięcy, bo gdyby Wąsosz nie ruszył nic by się nie stało. Niewiele by się zmieniło. Niewielki procent parunastu procent w Jaroszowie nastąpi, ale to jest 220 a nie 420 zł. Ta informacja z Wąsosza zaskoczyła nie tylko mieszkańców, ale i samorządy i przede wszystkim dwóch innych odbiorców, czyli Miękinie, którym zarządza Transformers, będzie gotowy na marzec i Jarosów, który będzie gotowy na maj.

Bo, gdyby Wąsosz się nie otworzył, to mielibyśmy sytuację z innej strony województwa, czyli Sulisławice. W tej chwili wskoczył monopolista i on dyktuje warunki, do momentu kiedy nie nadrobią pozostali dwaj.

**Radna Maria Tomaszewska** powiedziała, że w tej ustawie wyraźnie jest napisane, że radni mają obowiązek ustalić tą stawkę, bo jak nie ustalimy, to nie ruszymy dalej.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że stawkę już ustaliliśmy na ostatniej sesji, teraz myślimy nad modyfikacją, albo ją wprowadzimy, albo nie. Podejrzewa, że jest taka możliwość, że jeżeli dzisiaj jej nie wprowadzimy, to w niczym to nie przeszkadza i na podstawie tamtej stawki procedury dalej trwają?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że na podstawie takich stawek uruchomimy procedury. Aby ruszyć z tymi procedurami od nowego roku trzeba mieć ustalone stawki. Jest jeszcze nadzór Wojewody, który może uchylić uchwałę.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że martwi go skala podwyżek, bo jeżeli teraz czteroosobowa rodzina płaci 40 zł, a my ustalimy stawkę 20 zł, będzie to znacząca podwyżka dla ludzi.

**Radny Mariusz Borowiec** zapytał o wypowiedzeniu umowy i co dalej w kwietniu?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że ma obowiązek prawny skontrolować, czy jest wożone do Wąsosza, czy nie, ale nie ma terminu kontroli, ani ile ma trwać.

**Radna Agnieszka Szybalska - Góra** zapytała, dlaczego zmieniamy stawki na procenty? Gdyby była stawka liniowa 9,50 zł dla wszystkich i umorzenie podatku dla wielodzietnych?

**Sekretarz Sylwia Pawlik** odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości.

**Radna Agnieszka Szybalska - Góra** odpowiedziała, że pokusiłaby się o to, aby edukować już od małych dzieci, bo ludzie nie wiedzą dlaczego ustalamy stawkę 9,50 zł, na stronie internetowej jest informacja, że będzie 17,60 zł, oni tego nie rozumieją. W regulaminie, którym zaraz zajmiemy się nie ma mowy o szkoleniach dla ludzi.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, co się wydarzyło do tej pory, w miesiącu czerwcu weszły w życie pierwsze uchwały marszałkowskie, a w listopadzie wprowadzono regionalizację. To jest bardzo duży problem, ja mam obowiązek przedstawić Państwu projekt, a Państwo musicie podjąć decyzję.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** powiedziała, aby zastanowić się nad prawem równości dla wszystkich mieszkańców, co gwarantuje Konstytucja. Nie ma tutaj zasady równości, to jest dyskryminacja.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że z tym się nie zgodzi, bo dyskryminacja jest wtedy, kiedy jeden płaci za drugiego, a w tym momencie jest próba wyprostowania, żeby w jak najmniejszym stopniu było to uciążliwe.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** powiedziała, że nikt nie robił badań ile śmieci generuje gospodarstwo trzyosobowe, a ile czteroosobowe? Radna uważa, że więcej generują ludzie, którzy mają większy status społeczny, którzy są bogaci.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że my nie będziemy w stanie weryfikować, bo w deklaracji nie będzie ile dzieci, ile pracujących osób, ile niepracujących itd.

**Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki** powiedział, że w tej chwili nie ma rozszerzenia o kryterium dochodowe, ale to też nie byłoby sprawiedliwe. Jakakolwiek forma będzie, to będzie ona do przyjęcia dla jednych, dla innych już nie. To trzeba wyśrodkować i to do Państwa należy decyzja.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że gdyby pojawiła się trzecia, czy czwarta możliwość, to od razu też ją Państwu pokażę, bo podejmując decyzję w taki, czy inny sposób uderzy to w mieszkańców.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** zapytała, co do tej zwyczajki dla gospodarstw trzyosobowych, gdyby się okazało, że jest to matka samotnie wychowująca dwojkę dzieci, czy ona może wnioskować o bazę liniową 9,50 zł?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że nie może.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała, jeżeli w tych deklaracjach już muszą być wpisane kwoty, a my później ustalimy, że to nie będzie 9,50 zł, tylko 20 zł, to co dalej?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że zmienimy deklaracje. Deklaracje służą do zinventaryzowania sytuacji. Na razie decyzja Rady mówi o tym, jaka jest stawka, a dopiero przetarg pokaże jaka będzie ostateczna kwota.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że np. na dzisiaj dwie osoby płacą 36 zł, może im wyjść 50 zł.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że Państwo musicie podjąć decyzję, bo od niej nie uciekniecie.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś z radnych chce jeszcze w tym temacie zabrać głos.

Nikt z radnych nie chciał zabrać głosu. O głos poprosił pan Zbigniew Owczarski mieszkaniec gminy.

Pan Zbigniew Owczarski powiedział, że jest to sprawa nie błaha i społecznie ważna.

**Radny Robert Kaśków** zaproponował, jeżeli nie ma więcej głosów, aby przejść do głosowania projektu uchwały.

Wobec powyższego **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Tadeusz Dalgiewicz powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

**Przewodniczący Rady** odczytał pismo, które wpłynęło od Prezesa Stowarzyszenia Obywateli Dolny Śląsk Rafała Dutkiewicza. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 22**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że odczytał pismo, ponieważ jest to problem ogólnopolski, z którym muszą zmagać się wszystkie samorzady w kraju. Przewodniczący zaproponował, aby radni wypracowali stanowisko i z takim stanowiskiem zwrócili się do Pana Premiera i do Parlamentu.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że podobne stanowisko zostało przygotowane dla zarządzających gminami, jak i stanowisko do Marszałka Województwa o skorygowanie tego, co jest w jego gestii, poczynając od kwestii granic województwa, po utworzeniu 6 podokręgów.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy Rada wyraża zgodę na zajęcie takiego stanowiska, które powinna wypracować Komisja doraźna do wdrożenia nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie Żarów, wspólnie z Komisją ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego?

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że w kwestii tak drastycznej, jak planowanych podwyżek, to każdy z radnych poprze takie stanowisko, żeby zwrócić się do Pana Premiera, czy do Rządu, żeby coś zadziało się, żeby mieszkańców nie obciążać taką podwyżką.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że takie stanowisko postaramy się wypracować i przed wysłaniem tego stanowiska zostanie przedstawione szefom klubów do akceptacji.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że kilka samorządów poszło tropem uchwały, bo uchwała ma znacznie większą moc, niż apel, stanowisko, czy rezolucja, musi być przesłana do Wojewody i musi być opublikowana. Możemy iść tropem stanowiska, czy apelu, podpisze Przewodniczący Rady, my skonsultujemy. Sam pomysł uważa za bardzo dobry, bo należy głośno protestować. Jego zdaniem powinna być podjęta uchwała w tej sprawie, ale Przewodniczący Rady ma podjąć decyzję czy ma być uchwała, czy stanowisko i rozesłać do radnych.

**Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 10 głosach „za”, 1 „przeciw, i 3 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 23**

**Uchwała Nr XXX/231/2012**

**Pkt 9.** szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 24**

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Tadeusz Dalgiewicz powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. (radny Mariusz Borowiec podczas omawiania projektu uchwały wyszedł).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 25**

**Uchwała Nr XXX/232/2012**

Na sesję wrócił radny Mariusz Borowiec.

**Pkt 10.** regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 26**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** powiedziała, że brak jest do uchwały załącznika, dotyczącego punktów zbiórki selektywnej i wykazu pojemników.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że zgodnie z regulaminem za składowanie odpadów odpowiada właściciel posesji.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** powiedziała, że punkty zbiórki selektywnej powinny być zlokalizowane przez Urząd.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że, jeżeli chodzi o punkty zbiórki selektywnej to tak, natomiast na dzień dzisiejszy to jest selektywna zbiórka typu gniazdowego i tutaj nie planujemy żadnych zmian. W drodze konsultacji z sołtysami pozostawiliśmy ten stan, jaki jest na dzień dzisiejszy.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał, czy w uzasadnieniu nie nastąpiła pomyłka w dacie zamiast 1.07.2011r., czy nie ma być 1.07.2013r.?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że nie nastąpiła pomyłka, ponieważ ustawa jest z 2011 roku.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było więc

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Tadeusz Dalgiewicz powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

**Radna Halina Lewandowska** zauważyła błąd literowy w § 21 pkt 3, zamiast w treści § 25 powinien być § 22, bo tam są wskaźniki.

**Przewodniczący Rady** zgodził się z tym i przeszedł do głosowania przedmiotowego projektu uchwały z poprawką zgłoszoną przez radną Halinę Lewandowską. W

wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 27**

#### **Uchwała Nr XXX/233/2012**

**Pkt 11.** przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie wsi Kruków, gmina Żarów (zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kruków, gmina Żarów, zatwierdzonego uchwałą nr XLVIII/298/2006 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 16 marca 2006r.). Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 28**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Tadeusz Dalgiewicz powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

**Przewodniczący obrad** przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 29**

#### **Uchwała Nr XXX/234/2012**

**Pkt 12.** miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Mielęcín, gmina Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 30**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Tadeusz Dalgiewicz powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

**Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 31**

**Uchwała Nr XXX/235/2012**

**Pkt 13.** uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie wsi Wierzbna, gmina Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 32**

Projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Tadeusz Dalgiewicz powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Wobec powyższego **Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania projektu uchwały, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 33**

**Uchwała Nr XXX/236/2012**

**Pkt 14.** zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żarowie na 2013 rok. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 34**

**Przewodniczący Rady** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą komisji Rewizyjnej Iwonę Nieradkę.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Nieradka** powiedziała, że Komisja ustaliła plan pracy na 2013 rok zgodnie z ustawą o samorządzie oraz statutem miasta i gminy Żarów i w imieniu komisji prosi Radę o jego przyjęcie.



**Przewodniczący obrad** otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały, dotyczącego planu pracy komisji?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 35**

**Uchwała Nr XXX/237/2012**

**Pkt 15.** rozpatrzenia skargi Pana Norberta Kurjaty na działalność Burmistrza Miasta Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 36**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że skarga na działalność Burmistrza Miasta Żarów trafiła do Rady i tylko Komisja Rewizyjna Rady jest władna do jej rozpatrzenia, po czym poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o odczytanie protokołu z posiedzeń komisji, na których przedmiotowa skarga była rozpatrywana.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Nieradka** odczytała protokół z posiedzeń komisji, dotyczący przedmiotowej skargi. Protokół stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 37**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Głos w sprawie zabrał **Pan Norbert Kurjata**, który odniósł się do stanowiska Komisji Rewizyjnej i powiedział, że w tej sprawie nie została wydana decyzja administracyjna. Pan Kurjata powiedział, że radni, którzy przyszli na komisję rewizyjną byli nieprzygotowani, bo nie znali dokumentów.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Nieradka** powiedziała, że to nie prawda, że komisja nie pracowała nad tym i że nie zapoznali się z dokumentami. Komisja kilkakrotnie się spotykała i chciała tą sprawę rozwikłać. Podstawą prawną do stanowiska komisji jest opinia prawna.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że nie podoba mu się zachowanie radnego Tadeusza Dalgiewicza oraz Tadeusza Pudlika, ponieważ obywatel ma prawo

radnych oceniać, ma prawo zabrać głos, radni nie mogą uprawiać obstrukcji, Można ewentualnie dyscyplinować mieszkańca, jeżeli zakłóca porządek lub powagę sesji. Pan Kurjata niczym nie naruszył powagi tego miejsca, więc poprosił o wstrzeźliwość w rozmowach z mieszkańcami.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że to, co mówi Pan Kurjata nie jest prawdą, bo komisja pracowała na wielu posiedzeniach, była na wizji lokalnej i to nie jest tak, że komisja chciała „odbębnić” temat.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że uczestniczyła podczas jednej z tych komisji, na której był Pan Kurjata i przysłuchiwała się dyskusji. Obserwowała komisję, na którą przyszła osoba z problemem i chciała go przedstawić, ale nie mogła wypowiedzieć ani jednego zdania, żeby jej nie przerwano i to wielokrotnie. I nie dziwi się, że mieszkaniec ma takie odczucie, a nie inne.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** powiedziała, że chciałaby przeprosić Pana Kurjatę za zachowanie na Komisji Rewizyjnej, bo nie może być tak, że kogoś można obrażać bez względu na to, czy się z nim zgadzamy, czy nie. Uważam, że najlepszym zachowaniem jest przeproszenie Pana Kurjaty, on też powinien nas przeprosić, bo wszystkich poniosły nerwy, tym bardziej, że sprawa nie jest do końca załatwiona. W momencie wydania dzisiaj takiej, a nie innej opinii ona się nie skończy i wróci do nas, jak bumerang.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Nieradka** powiedziała, że nie uważa, aby na Komisji Rewizyjnej było brak kultury, że Pan Kurjata nie mógł wypowiedzieć ani jednego zdania.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że Pan Przewodniczący ma prawo powiedzieć mieszkańcowi, że mówi nieprawdę, ale to musi być w granicach kultury słowa i kultury zachowania. Zaapelował do wszystkich, aby uważali na to, jak mówią i jak się wypowiadają, bo mieszkańcowi więcej wolno, niż radnemu.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że roztrząsanie tego i przeciąganie nie ma sensu.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że Pan Kurjata również niewłaściwie się zachowywał, bo bezpośrednio zaatakował radnego Dalgiewicza na sesji, Pan Kurjata nie ma prawa oceniania radnego. Przewodniczący powiedział, że dla niego jest to konflikt międzysąsiedzki, gdzie jedna ze stron nie mogąc się między sobą dogadać zwała całą winę na Pana Burmistrza.

**Pan Norbert Kurjata** odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady i powiedział, że nie zaatakował radnego Tadeusza Dalgiewicza, tylko przytoczył jego wypowiedź z posiedzenia komisji. Pan Łuczyk nawet nie napisał uzasadnienia, dlaczego chce ustawić te słupki. Na koniec wystąpienia Pan Kurjata przeprosił wszystkich, których uraził.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania projektu uchwały wpisując w § 1 w miejsce wykropkowane „bezzasadną”. W wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, i 3 „wstrzymujących się” uznała za bezzasadną skargę Pana Norberta Kurjaty na działalność Burmistrza Miasta Żarów i przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 38**

#### **Uchwała Nr XXX/238/2012**

**Burmistrz Leszek Michalak** odniósł się do sprawy i powiedział, że w tym przypadku zawnioskował do Starosty Powiatowego o ustawienie zamiast słupków, które są tak bardzo konfliktogenne, znaku „początek zakazu zatrzymywania się i postoju” i znaku „koniec zakazu zatrzymywania się i postoju” w tym miejscu. Burmistrz dopowiedział, że dzisiaj wpłynęła decyzja Starosty sankcjonująca te znaki z okresem obowiązywania od 30.04.2013r.

**Przewodniczący Rady** zacytował pismo, które wystosowała wspólnota z ul. Myśliwskiej z prośbą o wytyczenie ciągu pasa dla pieszych, które jest uzasadnieniem prośby, o której mówił Pan Kurjata, że jej nie było.

#### **Ad. IV. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta Żarów.**

**Przewodniczący Rady** przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. do sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Żarów. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik Nr 39**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego sprawozdania?

**Radna Halina Lewandowska** zapytała odnośnie Zarządzenia nr 173/2012 w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Udzielenie kredytu bankowego długoterminowego w

kwocie 2 800 000 złotych z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów”, czy nadal staramy się pozyskać te środki finansowe?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że jest to Zarządzenie do uchwały Rady Miejskiej, taki przetarg został ogłoszony, jednak żaden Bank nie zgłosił się.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała, czy na str. 6 w pkt. 10 nie ma błędu w dacie?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że nie.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała odnośnie wysłania pisma do firmy HIGHER, wzywającego do usunięcia odpadów z działki będącej własnością firmy, co to za firma i gdzie się znajduje?

**Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki** odpowiedział, że to jest ostatnia hala po prawej stronie, właścicielka firmy zgłosiła na Policję, że ktoś wysypał na jej posesję ok. 2 lub 3 ciężarówek śmieci i otrzymała wezwanie do ich usunięcia.

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** zapytała na temat firmy VINKOR Energia Odnawialna Piotr Wilbik, czy zaczynamy na nowo postępowanie?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że na okrągło, kiedy zostaje uchylony wniosek, z powodu niezgodności z przepisami, Pan Wilbik składa kolejny wniosek.

**Radny Mariusz Borowiec** zauważył błąd pisarski na str. 3 pkt 4 powinien być „Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych”.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są jeszcze pytania do przedmiotowego sprawozdania. Więcej pytań nie było, więc Przewodniczący obrad powiedział, że sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta Żarów zostało przyjęte i przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

#### **Ad. V. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski radnych.**

**Radna Agnieszka Szybalska – Góra** podziękowała za rok spędzony w Radzie Miejskiej w Żarowie i życzyła wszystkiego najlepszego w Nowym Roku.

**1. Radna Halina Lewandowska** powiedziała, aby zwrócić uwagę Zakładowi Energetycznemu, żeby informowali o planowanym rozłączeniu prądu na parę dni wcześniej, a nie na jeden dzień, jak to miało miejsce ostatnio. Dotyczy to najbardziej przedsiębiorców.

**2. Radna Halina Lewandowska** zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady, żeby porozmawiał z panem Przewodniczącym Komisji ds. Ochrony Środowiska na temat jego nieodpowiedniego zachowania, ponieważ nie pierwszy raz spotyka się z niewłaściwym zachowaniem radnego. Prosi o odpowiedź na piśmie w tej kwestii.

**3. Radna Halina Lewandowska** zwróciła się z prośbą, aby połączyć dziury na drodze w kierunku od Urzędu do przejazdu.

**4. Radny Tadeusz Reruch** podziękował panu wiceburmistrzowi Osieckiemu o zainteresowanie się jego interpelacjami.

**5. Radny Tadeusz Reruch** powiedział, że przy poszerzeniu drogi na ulicy Łokietka, jest zwężenie, to „gardło” powinno być oznakowane, aby żaden samochód ani z lewej, ani z prawej strony nie stał, bo to powoduje duże zagrożenie. Prosi o ustawienie znaku zakazu parkowania i postoju po dwóch stronach.

**Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki** odpowiedział, że w momencie, kiedy wykonywane były zmiany organizacji ruchu na ul. Górniczej w pierwotnym projekcie było założenie, aby zrobić ewentualnie przejście dla pieszych, dla osób, które przechodzą na cmentarz i do apteki. Odpowiedź była taka, że nie ma możliwości, ponieważ jest zbyt krótka odległość, jeżeli chodzi o oś jedni zarówno po jednej, jak i po drugiej stronie. Jeżeli ja teraz słyszę, że jest zmiana takiej opcji, to jestem zaskoczony, bo wystąpiliśmy na piśmie i te wszystkie korekty, które później musieliśmy nanieść spowodowały to, że będzie to opóźnione, o co najmniej 4 miesiące.

**7. Radna Maria Tomaszewska** złożyła interpelacje, aby zwrócić uwagę przewoźnikom busów, żeby stawali na każdym przystanku, o określonej godzinie, które są wyszczególnione na rozkładach jazdy.

**Radna Urszula Ganczarek** powiedziała, że za kwotę 230 zł, na którą złożyli się radni zostały zakupione słodycze dla dzieci ze świetlic środowiskowych, które otrzymały je podczas spotkania opłatkowego.

Więcej pytań i interpelacji nie było, więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do kwestii organizacyjnych:

**1. Przewodniczący Rady** przedstawił pismo od firmy MSC w związku z podaniem numerów telefonów kontaktowych do radnych. Została puszczone lista o wyrażenie zgody na udostępnienie numeru telefonu kontaktowego. Pismo wraz z listą stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 40**

**2. Przewodniczący Rady** przedstawił informację za rok 2012 od Burmistrza Miasta Żarów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 41**

**3. Przewodniczący Rady** przedstawił pismo od Pana Łuczaka, odnośnie do budowy pionu sanitarnego i odpowiedź skierowaną od Z-cy Burmistrza do Pana Łuczaka oraz do wiadomości Przewodniczącego Rady. Pisma stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 42 i 43**

**4. Przewodniczący Rady** przedstawił kolejne pismo od Starosty Powiatu Świdnickiego, dotyczące oświetlenia na rondach. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 44**

**5. Przewodniczący Rady** powiedział, że wpłynęło pismo do Przewodniczącego Rady skierowane od pana Zbigniewa Owczarskiego.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że wpłynęło do Rady Miejskiej w Żarowie bardzo dużo życzeń świąteczno – noworocznych i odczytał jedno z nich. Przewodniczący Rady powiedział, że również od Rady i od Burmistrza Miasta Żarów zostały przekazane życzenia, złożył wszystkim radnym oraz władarzom miasta życzenia noworoczne i pomyślności na nowy 2013 rok.

Następnie **Przewodniczący Rady** przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

**Ad. VI. Przyjęcie protokołu Nr XXIX/2012 z sesji Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 29 listopada 2012 roku.**

**Przewodniczący obrad** poinformował Radę, iż protokół był udostępniony do wglądu w Biurze Rady Urzędu Miejskiego w Żarowie oraz podczas obrad sesji, w celu naniesienia ewentualnych uwag. Uwag do protokołu nie było, więc Przewodniczący obrad oświadczył, że powyższy protokół został przyjęty przez Radę Miejską w Żarowie.

**Ad VII. Zakończenie obrad XXX Sesji Rady Miejskiej w Żarowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Żarowie oznajmił, iż wyczerpany został porządek obrad, po czym zamknął obrady sesji Rady Miejskiej w dniu 28 grudnia 2012 roku, wypowiadając formułę: „Zamykam XXX Sesję Rady Miejskiej w Żarowie”.

.....  
Protokołowała:

.....  
Przewodniczący obrad: