

Protokół Nr XXI/2012
z sesji Rady Miejskiej w Żarowie
z dnia 29 marca 2012 roku

Rozpoczęcie: godz. 9:00

Zakończenie: godz. 13:45

Ad. I. Otwarcie sesji:

Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Pudlik otworzył sesję Rady Miejskiej w Żarowie wypowiadając formułę: „Otwieram XXI sesję Rady Miejskiej w Żarowie”. Przywitał wszystkich zebranych, a następnie stwierdził kworum i prawomocność obrad na podstawie listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 1

Na ustawową liczbę 15 radnych w sesji Rady Miejskiej w Żarowie uczestniczyło 15 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał, opinii i wniosków.

W sesji uczestniczyli Burmistrz Miasta Żarów Leszek Michalak, Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki, Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik, Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz oraz mieszkańcy gminy Żarów.

Ad. II. Przedstawienie porządku obrad:

Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Pudlik przedstawił Radzie porządek obrad, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 2

Przewodniczący Rady powiedział, że porządek obrad dostali radni w materiałach na sesję. Przewodniczący obrad zaproponował, aby w punkcie III porządku obrad w podpunkcie 2 dodać projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Pożarzysko, gmina Żarów. W podpunkcie 8 Przewodniczący Rady zaproponował autopoprawkę i dodał, że po zmianie porządku obrad zostanie zmieniona punktacja projektów uchwał od drugiego wzwyż. Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.

Radny Robert Kaśków zabrał głos w sprawie projektu uchwały nr 8 niezmienionego porządku obrad i powiedział, że dotyczy to tak głębokich zmian w strukturze Rady Miejskiej, że dobrze się stało, że Pan Przewodniczący

proponuje zmianę wprowadzając do komisji tylko panią Agnieszkę Szybalską – Górę.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania proponowanej zmiany porządku obrad. W wyniku głosowania przy 15 głosach „za”, 0 „wstrzymujących się” i 0 „przeciw” został zmieniony porządek obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad IV. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

Pkt. 1. wystąpienia z wnioskiem do Ministra Administracji i Cyfryzacji o zmianę granic Miasta Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 3

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Następnie **Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do omawianego projektu uchwały i otworzył dyskusję.

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

W trakcie obrad wyszła radna Urszula Ganczarek, która wróciła podczas omawiania drugiego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła przedmiotową uchwałę.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 4

Uchwała Nr XXI/151/2012

Pkt 2. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Pożarzysko, gmina Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 5

Burmistrz Leszek Michalak omówił i przypomniał kwestie dotyczącą przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do omawianego projektu uchwały i otworzył dyskusję.

Z radnych nikt nie zabrał głosu, natomiast o głos poprosił adwokat p. Jacek Zagajewski, reprezentujący inwestora p. Piotra Wilbika.

Adwokat Jacek Zagajewski powiedział, że jego zadaniem jest poinformowanie radnych o wszelkich możliwych konsekwencjach uchwały, którą dzisiaj podejmą. Pan Wilbik z większością radnych rozmawiał, z większością się spotykał, przedłożył dokumentację dotyczącą tejże wieży i mogli się radni z tą dokumentacją zapoznać. Pan Wilbik przedłożył również listę sporządzoną we wsi Pożarzysko i zebrał 96 podpisów. Z jednej strony mamy zebranie sołeckie, na którym było mniej niż 60 osób, wobec tego muszą radni zważyć, czy rzeczywiście i tak naprawdę jest sprzeciw tej społeczności. Bo w jego przekonaniu tego sprzeciwu tam nie ma. Na Pomorzu i na Mazowszu to gminy biją się o to, żeby te wiatraki u nich były. A tutaj jest sytuacja, że tych wiatraków się nie chce, inwestycji, która w ogóle nie obciąża środowisko, inwestycji, w którą gmina nie musi wkładać jakichkolwiek pieniędzy, inwestycji, która da gminie rocznie 100.000 zł na czysto bez żadnego obciążenia. Muszą państwo zważyć, czy gminę Żarów jest stać na to, żeby odrzucać. Być może to nie jest wielka kwota w ogólnym budżecie, ale muszą państwo rozważyć, czy stać gminę Żarów na to, żeby odrzucać takie projekty, jakie robi pan Wilbik. Bo jeżeli odrzuci się pana Wilbika, to, jeśli ktoś będzie chciał tutaj zrobić jakąkolwiek inną działalność gospodarczą, to pan Wilbik poinformuje go, jak wygląda tutaj sytuacja w Żarowie i wtedy nie stawia się tu żadni inwestorzy i dalej będą te drogi jakie są, te kamienice jakie są. Namawiam państwa do tego, żebyście się głęboko zastanowili jest to szansa nie tylko dla pana Wilbika, ale również dla gminy. Ci z państwa, którzy obiecali panu Wilbikowi, że go poprą, bardzo proszę, żeby go poparli, pomimo tendencji, która obecnie jest.

Następnie głos zabrał **Adwokat Emil Zalewski** i powiedział, że podczas ostatniej sesji poruszone zostały wszystkie aspekty prawne. Czytuje gazetę lokalną i słyszy z ust pana Burmistrza, że nic państwo nie zrobicie przeciwko ludziom. Przeciwno, którym mieszkańcom nie chcecie państwo nic robić, to są wyborcy, którzy państwa wybrali, po to żebyście reprezentowali ich interesy. Jeżeli pan Piotr Wilbik planuje jakieś przedsięwzięcie, zamierza zrealizować pewną inwestycję, stara się dotrzeć w pierwszej kolejności do mieszkańców, do wyborców, przeciwko którym państwo nie chcecie występować, a z drugiej strony rozmawia z państwem w tej kwestii i widzi, że ta inwestycja ma szansę, ponosi konkretne koszty, zainwestował w ten projekt bardzo dużo pieniędzy w chwili

obecnej. Prosta arytmetyka jest taka, że jeżeli porównamy sobie listę osób popierających tą inwestycję, jest to 96 osób i zerkniemy na tą listę, którą przedłożył sołtys, już po tym jak pan Wilbik zebrał te podpisy i wskazał, że to się odbyło na zebraniu wiejskim, co jest nie bez znaczenia w realiach niniejszej sprawy, dlatego, że to było impulsem do tego, żeby to kolejne zebranie wiejskie zwołać i na tym kolejnym zebraniu wiejskim, jeżeli zerkniemy sobie na listę obecności, osoby które poparły pana Piotra Wilbika nie pojawiły się. Z uwagi na fakt, że złożyły swoje oświadczenie woli w tym zakresie, pan Piotr zaprezentował swoje przedsięwzięcie, zaprezentował pozytywne jego aspekty, również wskazywał na pewne zagrożenia, które z tego płyną. Jeżeli dzisiaj czytam Gazetę Żarowską i czytam wypowiedzi władz miasta, że nie zrobią nic przeciwko lokalnej społeczności to ja pytam, przeciwko której części społeczności państwo nic nie zrobicie. Bo zdajecie sobie z tego sprawę, że będą kolejne wybory i wyborcy będą również rozliczali państwa nie tylko za to, że powstanie tam turbina, bo wcześniej, czy później tam ona powstanie, tylko za to w jakim stopniu ta gmina się rozwinęła od tego czasu i czy te pieniądze w jakiś sposób zasila budżet gminy. Nie wiem, czy państwo orientujecie się w projektach zmian, co do techniki odradzalnej, bo gmina będzie miała jeszcze większe korzyści z tego, że ta turbina będzie tam posadowiona. Jeżeli państwo w chwili obecnej kładziecie na szali interes społeczności, a na drugiej interes inwestora, to musicie sobie państwo zadać pytanie, proste cywilno-prawne pytanie po pierwsze odszkodowawcze, po drugie pytanie o sposób gospodarowania własnością przez inwestora. Jakie są ograniczenia tego sposobu, jaki ważny interes społeczny przemawia za tak daleko idącą ingerencją w prawo własności inwestora?

Burmistrz Leszek Michalak poprosił o głos i sprostował wypowiedzi obydwóch przedmówców. Gazeta Żarowska jest naszym periodykiem, w gazecie znalazły się nasze wypowiedzi, moje wypowiedzi, które mówiły o tym, że nawet najlepsze inwestycje nie realizuje się przy konflikcie społecznym. A konflikt w tej miejscowości jest faktem. I bardzo proszę o nie przekreślanie intencji moich wypowiedzi.

Sołtys wsi Pożarzysko Łukasz Brańka zabierając głos powiedział, że na liście było ponad 90 podpisów, które inwestor pan Wilbik zebrał wcześniej, na naszej liście przeciwko były bodajże 72 osoby. Chce się odnieść do zebrania

wiejskiego, które odbyło się w tej sprawie z państwem i z inwestorem. Na tym zebraniu również byli mieszkańcy, którzy poparli wcześniej tą inwestycję wpisując się na listę pana inwestora, było ich ok. 30 osób, z czego inwestycję poparło zaledwie 20. Moim zdaniem mówienie, że nie było nikogo na zebraniu wiejskim, kto byłby przeciw, dlatego wioska była przeciw, jest przekłamaniem.

Inwestor Pan Piotr Wilbik zaapelował, aby radni podjęli decyzję rozważną i mądrą, a nie wygodną. Nie zakopujcie głowy w piasek, nie zamiatajcie śmieci pod dywan.

Mecenas Lilla Gruntkowska odniosła się do kilku poruszonych aspektów, powiedziała m.in., że w gminie nie ma takiej prostej arytmetyki, jaka została przedstawiona przez panów adwokatów. Organem właściwym do podejmowania decyzji we wsi jest zebranie wiejskie, a nie zebrane podpisy. Oczywiście wykaz do konsultacji należało traktować pomocniczo, ale decyzję podjęło prawomocne zebranie wiejskie i taka decyzja, taka opinia jest negatywna. Jeśli dzisiaj Rada Miejska Żarowa podejmie decyzję o nie sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu nie oznacza to, jak panowie twierdzą ingerencji w prawo własności pana Wilbika, ponieważ byłoby to absurdalne do wszystkich rzeczy, które dzieją się w gminie. Chciałabym byście państwo zrozumieli, że przy podejmowaniu decyzji dotyczącej planowania przestrzennego mamy do czynienia z dwoma dokumentami, które dzisiaj funkcjonują dla tego obszaru, czyli studium, który ma charakter bardzo ogólny, czyli polityki przestrzennej w każdej gminie i uchwałą, co do której mielibyście się dzisiaj wypowiadać o uruchomieniu procedury, czyli planów zagospodarowania przestrzennego. Rada zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym rozstrzyga o przystąpieniu do sporządzenia planu, czyli jej wolą jest albo do niego przystąpić, albo nie. Nie ma żadnego aspektu prawnego, który miałby nakazać radnym podjęcie decyzji o przystąpieniu do planu, bo wówczas ustawodawca w żaden sposób nie dawał by rozstrzygnięcia w ręce Rady. Dzisiaj Rada biorąc pod uwagę analizy postępowanie proceduralne, które się działo na terenie całej gminy, konsultacje, dokumenty, które zostały złożone przez mieszkańców Pożarzyska w tej sprawie może i ma prawo zdecydować o nieprzystąpieniu do tej procedury. Podpisy są jednym z elementów, które służą działaniu Burmistrza, organu wykonawczego gminy do tego żeby prowadzić analizy. Burmistrz tą analizę przeprowadził

przedłożył projekt uchwały, ale to Rada rozstrzyga i może a nie musi podjąć taką uchwałę.

Pan Marian Tatyniec mieszkaniec wsi Pożarzysko powiedział, że mówi się o pieniądzach, pytając jaki wpływ na zdrowie mają te wiatraki?

Adwokat Jacek Zagajewski odniósł się do słów pani mecenas i powiedział, że art. 9 ust. 4 ustawy prawo o zagospodarowaniu przestrzennym to jest przepis, który odnosi się do studium. W studium w tym miejscu jest wskazane, że jest to obszar wyznaczony pod lokalizację urządzeń wytwarzających odnawialne źródła energii.

Adwokat Emil Zalewski powiedział, że zebranie wiejskie jest formą konsultacji społecznych. Nie zgodził się, że działania podjęte przez Radę nie ograniczają prawa własności.

Mecenas Lilla Gruntkowska powiedziała, że jeżeli będą państwo uważali, że w ten sposób decyzją Rady zostało ograniczone prawo własności, to zawsze macie państwo instrumenty prawne, żeby to udowodnić. Natomiast, jeżeli chodzi o zebranie wiejskie to ma pan rację jest to forma konsultacji społecznych. Natomiast, co do uchwały zebrania wiejskiego, to ona ma moc, która później wpływa na decyzje organu gminy, z tego powodu, że to właśnie tego rodzaju zapisy są w statucie sołectwa. Natomiast konsultacje społeczne mają tylko i wyłącznie opiniotwórczy charakter. Natomiast, jeżeli chodzi o charakter wiążący dla ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 9 ustawy prawo o zagospodarowaniu przestrzennym, to studium ma charakter zwykłego przepisu. Studium jest wyłącznie przepisem podjętym przez państwa w formie uchwały na podstawie ustawy prawo o zagospodarowaniu przestrzennym, dopiero plan jest prawem miejscowym i tylko na prawo miejscowe można się powołać.

Radny Robert Kaśków powiedział, że głosem decydującym miało być dla nas zebranie wiejskie. Radni szanują zarówno mieszkańców Pożarzyska, jak i pana Wilbika, ale umówiliśmy się, że wiążące będzie dla nas zebranie wiejskie i zasada jest „pacta sunt servanda” umów trzeba dochowywać. Demokracja to wola większości z poszanowaniem praw mniejszości i taką sytuację tutaj mamy. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy mogli zagłosować inaczej. Chciałbym całkowicie podpisać się pod stanowiskiem pana Burmistrza bo uważam, że jest jedyne słuszne. Choć podkreślam nie jestem przeciwnikiem wiatraków.

Pan Marek Baryłko powiedział, że należy patrzeć na aspekty prawne, ale też należy patrzeć na walory przyrodnicze. Pan Burmistrz na zebraniu w Pożarzysku nie przekreślił inwestycji proekologicznej i padła propozycja zmiany lokalizacji tej inwestycji proekologicznej.

Adwokat Jacek Zagajewski zgodził się z radnym Robertem Kaśków i powiedział, że umów trzeba dotrzymywać i zapytał czym jest studium zagospodarowania przestrzennego, jak nie umową ze społeczeństwem, że pewne inwestycje można robić w jednym miejscu, pewne zabudowy można robić w innym miejscu, a jeszcze w innym parki itd., to jest umowa, którą państwo podpisali ze społeczeństwem. Pan Wilbik miał prawo oczekiwać niejako, że umowa, która nie jest aktem prawa miejscowego, jednak gmina musi tą uchwałę przestrzegać. Jeżeli chodzi o aspekt zdrowotny, wszyscy dookoła mamy linię wysokiego napięcia, dookoła nas są transformatory. Jak wprowadzano prąd na wsiach, to ludzie też się tego bali. Dlaczego na zachodzie jest tak, że tam wszyscy ładują pieniądze w energię odnawialną, jeżeli byłoby to niezdrowe, to by tego nie było. My wcześniej, czy później doprowadzimy do tego, żeby ten wiatrak tam stanął. My to zrobimy przed sądem, a tak naprawdę, nam zależy na czasie. Inwestycja miała powstać w określonym czasie, ona w tym czasie nie powstanie z powodu tego, że państwo podejmiecie dzisiaj decyzję odmowną, co do podjęcia tejże uchwały. W moim przekonaniu jesteśmy w prawie, co do tego, żeby ta inwestycja tam powstała, bo mamy studium za sobą, bo mamy orzecznictwo sądów za sobą, dlatego, że mamy nakłady poczynione przez inwestora za sobą, państwo zdecydujecie.

Mecenas Lilla Gruntkowska powiedziała, że słowa przedmówcy potraktowałyby jako szantaż z jego strony. Macie państwo radni studium, może dzisiaj należałoby się zastanowić, aby go zmienić i to jest również państwa uprawnienie. Państwo dzisiaj inwestycji nie mogą rozpocząć i doskonale o tym wiedzą. Po drugie nie zawieraliście państwo, jako Rada żadnej umowy ze społeczeństwem podejmując uchwałę o studium. Podjęliście uchwałę, która funkcjonuje, a co do której dla zakończenia procedur niezbędny jest plan zagospodarowania przestrzennego, którego nie ma i państwo macie prawo zdecydować, czy będziecie ten plan tam robić, czy nie.

Adwokat Emil Zalewski poparł w całości to, co powiedział kolega, że ustalenia

studium wiąże to, co się dzieje. Natomiast apropos przyrody, to inwestor złożył w Urzędzie Gminy prawo oddziaływania na środowisko. Jeżeli chodzi o inną lokalizację, jaką zaproponowano inwestorowi, to nie ma lepszej od tej, która jest na działkach inwestora.

Burmistrz Leszek Michalak powiedział, że w obecnym przeznaczeniu gruntów są to tereny rolne. Miejscowe plany uchwała się zgodnie z zapisem studium, a inwestycje prowadzi się w sposób zgodny ze studium, czyli tam nie będzie kopalni, fabryki, czy dróg lokalnych, bo tam jest inne przeznaczenie. Z przykrością stwierdził, że przytaczane wypowiedzi przez panów adwokatów obrażają naszych mieszkańców, bo przywoływanie w tej chwili aspektów sprzed stu lat o przyłączaniu elektryczności jest wielce niestosowne. I życzyłby sobie, żeby na tej sali argumenty o niedouczeniu mieszkańców Żarowa nie padały. Jeżeli chodzi o walory zdrowotne, to są różne ekspertyzy, na pewno w jednym zakresie elektrownie wiatrowe mają znaczenie zdrowotne, ale migotanie światła ma znaczenie na zdrowie i może mieszkaniec się obawiać, tutaj rozstrzyga się lokalizacja wiatraków.

Radna Urszula Ganczarek złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Robert Kaśków, który zgłosił się wcześniej powiedział, że podziwia pana Piotra Wilbika, który z dużą determinacją walczy o swoje, ale także myśli o dobru gminy, ale wszyscy musimy słuchać głosu demokracji. Panie mecenasie, gdyby prawdą było to co pan powiedział w swoim wywodzie, to do tej pory powinien obowiązywać kodeks Hammurabiego, na szczęście tak nie jest.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania wniosku radnej Urszuli Ganczarek o zamknięcie dyskusji. W wyniku głosowania przy 12 głosach „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” dyskusja została zamknięta.

Następnie **Przewodniczący obrad** poprosił o opinię komisję.

Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Pani Kamila Madej przedstawiła opinię komisji, która zaopiniowała powyższy projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący obrad przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 1 głosie „za”, 10 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” uchwały nie podjęła.

Przewodniczący obrad zarządził 5 minut przerwy. Po przerwie Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Pkt 3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 6

Przedmiotowy projekt omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy są pytania do tego projektu uchwały i otworzył dyskusję.

Burmistrz Leszek Michalak powiedział nt. projektu budowy kanalizacji w Bożanowie odnoga Kalno, Wierzbna i Żarów. Otrzymaliśmy pismo od Marszałka, że nasz złożony wniosek został zaopiniowany pozytywnie, przeszedł wszystkie pozytywne opinie, natomiast musi poczekać w kolejce na oszczędności. 57 gmin już otrzymało pieniądze, my we wrześniu otrzymamy od Marszałka potwierdzenie finansowania. Dlatego nie ma uzasadnienia do trzymania pieniędzy na ten cel w tym roku, gdyż rozpoczęcie procedur jesienią spowoduje, że realne obciążenia z tego tytułu, to będzie rok przyszły oraz 2014.

Radny Robert Kaśków powiedział w imieniu klubu radnych „Razem dla Żarowa”, że są krytyczni wobec wieloletniej prognozy z trzech powodów. Po pierwsze przeszacowane wskaźniki dochodowe, po drugie rośnie kwota naszego zadłużenia, w 2012 roku na koniec roku kwota długu wyniesie 17,1 mln, to pokazuje, że aby spłacić zobowiązania musimy się zadłużać, po trzecie kwestia przekroczenia wskaźnika 60%. Ustawa mówi o tym, że gmina nie może przekroczyć 60,15%. W tej chwili mamy 62,8%, to pewnie będzie skutkowałą negatywną opinią RIO. Zaapelował, że sytuacja jest bardzo poważna i liczy na to, że się poprawi.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra chciałaby mieć bardziej wyszczególnione uzasadnienie, bo to nie jest czytelne. Na dzień dzisiejszy nie ma wiedzy na temat poszczególnych wydatków.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że właśnie dlatego materiały do radnych trafiają na 5 dni przed sesją i na komisjach można uzyskać odpowiedzi na pytania. Temu również służy praca w komisjach, że na komisji jest pani Skarbnik i tam rozpatruje się każdy punkt. Zachęcił do brania udziału w pracach komisji, żeby uzyskiwać odpowiedzi i rozwiewać swoje wątpliwości.

Dalszych pytań do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i spytał komisję o opinie.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski przedstawił opinię komisji, która zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Podczas obrad wyszła radna Urszula Ganczarek, która zwołała się u Przewodniczącego Rady Miejskiej w Żarowie.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 9 głosach „za”, 4 „przeciw”, i 1 „wstrzymującym się” podjęła przedmiotową uchwałę.

Przedmiotowa Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 7

Uchwała Nr XXI/152/2012

Pkt 4. wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żarów na 2012 rok. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 8

Przedmiotowy projekt omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radna Halina Lewandowska zapytała o zmniejszenie planu wydatków zabezpieczony na remonty cząstkowe dróg gminnych bitumicznych i chodników oraz na transport materiałów i wynajem sprzętu do remontu dróg. Z czego to wynika, czy mamy mniej dziur na drogach?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że najbardziej zniszczona jest droga Żarów – Kalno, a poza tym na szczęście są tylko jednostkowe sprawy. Na naszych drogach jest dużo lepiej, jak było do tej pory.

Radna Halina Lewandowska zapytała odnośnie zwiększenia planu wydatków na wynajem sprzętu na składowisku odpadów?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że związane jest to z procesem rekultywacji. W tej chwili decyzja Pana Marszałka opiewa na okres do końca 2012 roku.

Radna Halina Lewandowska zapytała o zwiększenie planu wydatków na pokrycie zobowiązań roku ubiegłego?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że jeżeli odniesiemy się do skali roku poprzedniego, to nasze przejście ze zobowiązaniami jest o 1mln niższe. A jest to

naturalny proces. W momencie, kiedy brakuje tej gotówki do rozdysponowania w ostatnim dniu roku, istnieją zobowiązania.

Radna Halina Lewandowska zapytała o zwiększenie planu wydatków ze względu na potrzebę zakupu materiałów i wyposażenia do świetlic wiejskich, czy to wiąże się z funduszem sołeckim?

Skarbnik Gminy Żarów odpowiedziała, że nie wiąże się to z funduszem sołeckim. Wiaże się to z dofinansowaniem na zakup materiałów i wyposażenia.

Burmistrz Leszek Michalak przypomniał, że nie wszystkie zadania na które składane były wnioski są ujęte w budżecie. Ujęte są tylko te, na które realnie udaje się pozyskiwać pieniądze.

Radna Halina Lewandowska zapytała o zwiększenie planu wydatków ze względu na konieczność zakupu materiałów i wyposażenia na stadion sportowy w Żarowie?

Burmistrz Miasta Żarów odpowiedział, że związane jest to z określeniem wymogów jakie stawia OZPN. To jest jedno ze zobowiązań roku ubiegłego.

Radna Halina Lewandowska zapytała o tabele nr 17 – plan wydatków inwestycyjnych (jednorocznych) gminy Żarów w roku 2012, chodzi o drabinę mechaniczną dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Świdnicy, czy to ostatnia rata za zakup tej drabiny?

Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz odpowiedziała, że tak.

Radny Robert Kaśków zapytał odnośnie zmniejszenia planu wydatków zabezpieczonego na współfinansowanie kosztów usług przewozowych oraz organizowania tych przewozów (realizowanych przez Miasto Świdnica) w zakresie przewozu osób na liniach komunikacyjnych regularnie łączących miasto Świdnica i Żarów, rozumiem, że umowa została wypowiedziana z dniem 1 marca. Jak zareagował pan Prezydent Murdzek, czy domagają się od nas np. zmiany ustaleń wynikających ze spłaty naszego zobowiązania, ile wynosi to zobowiązanie? Jak wygląda nasza umowa z Miastem Świdnica na spłatę tego zobowiązania? Po drugie zapytał o zwiększenie planu wydatków na pokrycie zobowiązań przypadających do spłaty w roku bieżącym - dotyczących zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wykup infrastruktury technicznej na terenie WSSE Podstrefa Żarów”, czy to znaczy, że coś się zmieniło, jeżeli chodzi o umowę i spłatę naszych zobowiązań?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział w kwestii komunikacji miejskiej, że gmina Żarów obsługiwana jest przez spółkę MPK na podstawie umowy trzyletniej okres wypowiedzenia jest półroczny, ten termin obowiązywał do lutego a samo świadczenia jest do miesiąca sierpnia. Wypowiedzieliśmy dotychczasowe zasady finansowania przewozów. Deklaracje, które zostały złożone i rozmowy, które zostały przeprowadzone z przewoźnikami zanim zdecydowaliśmy się na wypowiedzenie umowy pokazują, że w tym względzie nie ma żadnego zagrożenia odnośnie ograniczenia liczby kursów, odnośnie jakiegoś negatywnego wpływu na to, co mogłoby się wydarzyć. Zainteresowani przejęciem tych linii są zarówno przedsiębiorstwo PKS, jak i prywatni przewoźnicy świadczący usługi na terenie naszej gminy. Chcą nie tylko zabezpieczyć wszystkie kursy i rozszerzyć je, ale w momencie, kiedy będą mieli znacznie większy udział w rynku jak najbardziej będą stosować ulgi dla osób, którym dzisiaj one przysługują np. bilety miesięczne. Nas wieloletnia umowa kosztowałaby w roku przyszłym kolejne 400 tys. zł, więc to jest nieuzasadniony wydatek w momencie kiedy alternatywni przewoźnicy chcą świadczyć usługi bez obciążania gminy. Jeśli chodzi o dotychczasowe spłaty one postępują i nie ma zagrożenia, że narazimy się na dotychczasowe zmiany ustaleń z MPK. Nam wypowiedzenie umowy daje ewidentną oszczędność w tym roku 100 tys. zł, w następnym 400 tys. zł. Jeśli chodzi o temat WSSE, to mamy podpisane porozumienie, o tym że nie posiadamy żadnych zobowiązań wymagalnych do końca czerwca tego roku. Koniec czerwca został podpisany jako przypuszczalny termin objęcia naszych terenów Specjalną Strefą Ekonomiczną. Są tam działki zarówno nasze, jak i działki osób prywatnych. Z osobami prywatnymi podpisane są umowy mówiące o tym, co jest zapisane w ustawie, o warunkach oraz przejęcia przez gminę tych działek. Nasza spłata do Strefy to są pieniądze zainwestowane przez miasto w latach ubiegłych w uzbrojenie tych działek, stąd też operacja finansowa, na którą zarząd Strefy w pełnym obecnym składzie na piśmie wyraził zgodę, dotyczy rozliczenia się gruntami z ujemną inwestycją gminną w postaci uzbrojenia z uwzględnieniem cen dla mieszkańców w taki sposób, żeby nieruchomościami rzecz tę spłacić. Ta zgoda zarządu Strefy była podpisana w ubiegłym roku. Harmonogram spłat jest harmonogramem kwartalnym, aż do zakończenia. Jak długo nie dojdzie do spłaty nieruchomością, tak długo jest kwota. Ale żeby nastąpiła musi nastąpić poszerzenie Specjalnej

Strefy Ekonomicznej. To poszerzenie następuje wskutek decyzji rządu. Mamy zgodę pana Marszałka, mamy lisy intencyjne inwestorów i osób zainteresowanych. Wszystkie te dokumenty są złożone w rządzie, natomiast kiedy będzie to umieszczone w rozporządzeniu Rady Ministrów tego nie wiemy. Jeżeli sprawa będzie się przeciągała, będzie konieczne ustalenie kolejnych terminów rozliczeń.

Radny Robert Kaśków zapytał jaką kwotę zalegamy do spółki komunikacyjnej? Jaki będzie nasz gminny zysk, jeżeli chodzi o WSSE?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że to jest operacja finansowa. Z tych ponad 1 mln złotych zeszedliśmy do poziomu 415 tys. i jest to realizowane na bieżąco. Jeśli chodzi o strefę, mechanizm jest taki, że są podpisane umowy z kilkoma mieszkańcami, do tej umowy doliczamy ok. 12 zł do każdego metra, tyle ile kosztowało nas uzbrojenie nierozliczone w tym zakresie ze strefą. Następuje zsumowanie kwot i według wyceny rzeczoznawcy, zgodnie z prawem bezprzetargowo dla obszarów Specjalnej Strefy Ekonomicznej, rozliczenie się ze strefą.

Radny Robert Kaśków poprosił o to porozumienie ze strefą.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że są to dokumenty, które są w obszarze negocjacji handlowych.

Radny Tadeusz Reruch wypowiedział na temat usług komunikacyjnych i ujednolicenia stawki dla terenów miejskich i poza miejskich.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zapytał o opinię komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski przedstawił opinię komisji, która zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania projektu omawianej uchwały. W wyniku głosowania przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 9

Uchwała Nr XXI/153/2012

Radny Mieczysław Myrta poprosił o 15 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Pkt 5. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 10

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały?

Burmistrz Leszek Michalak zaproponował korektę w miejsce 3.06 ma być 3.03 to samo dla odbiorców gminnych i hurtowych oraz z 5,76 na 5,74. W drugiej tabeli to samo.

Prezes W. Baranowski powiedział, że w pierwszej wersji zostały przedstawione taryfy z abonamentem, w wyniku interwencji pana burmistrza i radnych musieliśmy zlikwidować ten abonament. W miejsce abonamentu trzeba było wprowadzić podwyżkę cen na wodę i ścieki, w stosunku do tych, które były pierwotnie naliczone.

Burmistrz Leszek Michalak powiedział, że ustawa przewiduje wprowadzenie abonamentu. Abonament dotyczy obowiązkowej zmiany liczników wody, utrzymanie przyłączy oraz osób, które są związane z tymi czynnościami. Jeszcze w tym roku chcemy zachować tą wersję bez abonamentową, po to by nie wprowadzać czegoś nowego, czego do tej pory nie było, co jak państwo widzicie jest już w każdej gminie, bo tak mówi przepis. Trzeba wyodrębnić w kosztach firmy te części działalności, przypisać konkretne nazewnictwo „abonament” obserwujemy to w zakładach energetycznych i gazowniczych ten przepis jest przepisem. Rok jeszcze chcemy wytrzymać. Ten abonament przypadał w wysokości 3.97, to jest symboliczna kwota. Na abonament składa się obowiązkowa wymiana liczników, dbanie o przyłącze, zwłaszcza w Siedlimowicach przyłącza ulegają uszkodzeniu. Mamy przesył, mamy sprzedaż, przesył jest to produkcja oraz dostarczenie do systemu, przeprowadzenie przez system, sprzedaż to wspólnota mieszkaniowa lub blok. Abonament jest stały, legalizacja liczników na każdym budynku odbywa się co 5 lat.

Przewodniczący Rady powiedział, że ten abonament jest w tej samej wysokości dla odbiorcy indywidualnego, jak i zbiorowego. W budynku wielorodzinnym, np. 12 rodzin płaci jeden abonament 4 zł, a w gospodarstwie jednorodzinnym 4 zł płaci jedna rodzina. Musimy odejść od abonamentu, ale kosztem lekkiej podwyżki.

Radna Halina Lewandowska zapytała, czy jeżeli będzie wprowadzony abonament, to każda awaria będzie usuwana?

Prezes W. Baranowski odpowiedział, że każda awaria przyłącza jest usuwana na koszt właściciela, tego nie dotyczy abonament.

Burmistrz Leszek Michalak powiedział, że inne przedsiębiorstwa wodociągowe mają bardzo wysoki abonament, np. 20, 30 zł.

Prezes W. Baranowski powiedział, że abonament, który zaproponowaliśmy przy 2200 odbiorców, (czyt. wodomierzy), z tego abonamentu uzyskalibyśmy około 90 tys. zł. Przy tej podwyżce odrzuconej, zabezpieczyliśmy ok 40 tys., przy tej obniżonej opłacie za ścieki zostanie nam około 20 tys., będzie nam brakowało pieniędzy na działalność, nie będzie innego wyjścia, jak redukcja inwestycji lub załogi, ponieważ w kosztach będzie bardzo trudno nadrobić... Chciałem przedstawić skład załogi zakładów wodociągów: zarząd 2 osoby, administracja 3 osoby, 1 kierowca, operator 2 osoby, operator koparki jedna osoba, odczytywacze 2 osoby, maszyniści stacji 4 osoby, monterzy sieci 4 osoby. Tym niewielkim składem załogi zostało wykonane 100% inwestycji w tamtym roku, w tym: budowa studni, budowa sieci tranzytowej, drugostronne zasilanie 12 wsi od Mikoszowej, aż do Pożarzyska, bardzo ważna inwestycja, budowane sieci rozdzielcze, w ciągu 3 lat wykonaliśmy 4 km sieci tranzytowej, 2,5 km sieci rozdzielczej. Czyli zakład wykonuje bardzo dużo, ale potrzebne są środki, jeśli nie będzie za rok abonamentu firma nie będzie w stanie wykonać inwestycji, które gmina planuje. Musimy pozyskać środki, bo inaczej następne podwyżki będą bardzo duże.

Radny Mieczysław Myrta powiedział, że ZWiK to dobra firma, awarie są od razu naprawiane, ale musimy pamiętać, że w najbliższej przyszłości czeka nas budowa kanalizacji.

Prezes W. Baranowski zaprosił radnych do firmy, aby móc przedstawić bilanse i informacje o działalności firmy.

Radny Tadeusz Reruch poprosił o 5 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** przeszedł do dalszej części dyskusji.

O głos w dyskusji poprosił pan Zbigniew Owczarski, który wypowiedział się na temat Oczyszczalni oraz o zmniejszeniu zatrudnienia w firmie.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski przedstawił opinię komisji, która zaopiniowała stawki przedstawione w kwocie 3,03 i 5,74 pozytywnie.

W wyniku głosowania przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Prezes W. Baranowski zabrał głos i powiedział na temat stawek, że nie da się z tej ceny brutto wyliczyć ceny netto i zamiast 5,74 powinno być 5,73 lub 5,75. I zawnioskował o kwotę 5,75.

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z poprawką pana Prezesa Baranowskiego trzeba zrobić reasumpcję głosowania uchwały i zaproponował przegłosować kwotę 5,75.

W wyniku głosowania przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 11

Uchwała Nr XXI/154/2012

Pkt 6. wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2013r. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 12

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak** który powiedział, że decyzja ta dotyczy każdego naszego sołectwa i każde sołectwo posiada Statut, w tym Statucie każde sołectwo ma prawo wypowiedzieć się w formie zebrania wiejskiego o tematach ważnych dla sołectwa. Odbył się cykl spotkań we wszystkich miejscowościach, w celu omówienia tego projektu uchwały. Po 17 zebraniach wiejskich, w których uczestniczyłem zostało wydane 17 opinii zebrań wiejskich i wszystkie opinie są pozytywne, wszystkie wioski głosowały i opiniowały pozytywnie ten projekt uchwały. Przedmiotowy projekt zawiera możliwość pozyskania dodatkowych środków przez sołectwo w sytuacji inwestowania w rozwój wsi.

Jest to zaproponowane przeze mnie na poziomie 95% przeznaczonych środków, gdyż zdecydowana większość sołectw wykorzystuje środki na poziomie 4%, 5% na spotkania integracyjne, ale zgodnie z ustawą środki te mają przede wszystkim służyć rozwojowi wsi, ponieważ ustawodawca stworzył taką możliwość, zaproponowałem Państwu skorzystanie z tej możliwości w postaci bonusu 10%. Dlatego, że 10% stanowi zwrot z budżetu państwa na zadania służące rozwojowi wsi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały? Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Rolnictwa Pan Mieczysław Myrta przedstawił opinię komisji, która zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 13

Uchwała Nr XXI/155/2012

Pkt 7. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Żarów w 2012 roku. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 14

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały? Pytań do projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię komisję.

Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Pani Kamila Madej przedstawiła opinię komisji, która zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 15

Uchwała Nr XXI/156/2012

Pkt 8. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żarowa, zatwierdzonego uchwałą nr XXV/155/2004 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 1 lipca 2004r. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 16

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały?

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, jak się ma pomoc PCO dla mieszkańców?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że należy doprowadzić kwestię ul. Kwiatowej i kwestię przebiegów ostatecznych jak najszybciej. Ceramika Ogniotrwała przekazała z tych wstępnych przymiarek 4 wersje. Na sesji w dniu 12.04.12r. będziemy przystępowali do nowych regulacji w zakresie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w tym momencie otworzymy formalnie prace nad ostatecznym zdeklarowaniem się właścicieli PCO, w którą stronę i jak to rozwiążą, a Państwo jako Rada będziecie to zatwierdzać, bądź nie. Oczywiście po dyskusji, bo nie chodzi mi o to, żeby wbrew zakładowi coś robić, tylko, żeby osiągnąć ten ostateczny wynik, że ulica ma być ulicą publiczną do tego miejsca, jeżeli ma być zmiana przebiegu to od tego miejsca, jeżeli ma być ścieżka rowerowa, to o takim przebiegu, żebyśmy wszystko wiedzieli. Wówczas jest rzeczą naturalną, że przy tym ostatecznym przebiegu ulicy publicznej wystąpię jako Burmistrz do Ceramiki Ogniotrwałej z wnioskiem o przekazanie w skład majątku gminy tej części drogi, która będzie drogą publiczną.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że rozmawiała z Panią Prezes i powiedziała to samo, co Pan Burmistrz.

Radna Halina Lewandowska zapytała, czy dla mieszkańców nie będzie to uciążliwe?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że dzisiaj obowiązują normy jak dla zakładu nowo powstałego i one wynoszą 35 decybeli w porze nocnej, przy otwartych oknach.

Dalszych pytań do projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię komisję.

Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Pani Kamila Madej przedstawiła opinię komisji, która zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik 17

Uchwała Nr XXI/157/2012

Pkt 9. zmiany Uchwały Nr III/6/2010 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 16 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Żarowie. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 18

Przedmiotowy projekt omówił **Przewodniczący Rady Tadeusz Pudlik** i odczytał pismo radnej Agnieszki Szybalskiej – Góry. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 19

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał, czy radni mają pytania do tego projektu uchwały?

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że do przedmiotowego projektu nie ma pytań, natomiast zapytała o projekt, który radni otrzymali wcześniej, czym się Pan Przewodniczący kierował, że takie rozszady powstały w projekcie oraz chciałyby dowiedzieć się od Pani Kamili i od Pana Mariusza dlaczego złożyli swoją rezygnację i złożyli wniosek o bycie przewodniczącym innej komisji?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że w związku z tym, że wniosek na dzisiejszej sesji został wycofany decyzją radnych Rady Miejskiej nie widzę powodu, żeby odpowiadać. 12 kwietnia na sesji będzie ocena pracy, ja wyrażę swoje stanowisko. Nad wycofanym projektem nie ma co dyskutować.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że Przewodniczący powiedział, że wrócimy do dyskusji w punkcie tego projektu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie przypomina sobie, żeby akurat to powiedział, ale powiedział, jak doszło do przygotowania projektu uchwały, która radni otrzymali wcześniej.

Radny Tadeusz Reruch powiedział, że Przewodniczący Rady zrobił błąd będąc autorem tego wcześniejszego projektu.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że ma propozycję o podziale komisji, aby 3 były koalicji, 2 opozycji a 1 należała do radnych niezależnych, pod względem przewodnictwa.

Radny Mieczysław Myrta powiedział, że za funkcjonowanie Rady odpowiada Przewodniczący Rady i z tym wnioskiem wystąpił, ale powinien go uzasadnić.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy, w trakcie której wyszło dwoje radnych.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** wznowił obrady i przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania przy 12 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 20

Uchwała Nr XXI/158/2012

Ad. IV. Przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żarowie za 2011 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Iwona Nieradka przedstawiła sprawozdanie z pracy komisji za 2011 rok. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 21

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego sprawozdania. Pytań nie było, więc Przewodniczący obrad powiedział, że sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żarowie za 2011 rok uważa za przyjęte.

Ad. V. Sprawozdanie z pracy Burmistrza.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. do sprawozdania z pracy Burmistrza Miasta Żarów.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik Nr 22

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego sprawozdania.

Pytań do przedmiotowego sprawozdania nie było, więc **Przewodniczący Rady** powiedział, że sprawozdanie zostało przyjęte i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. VI. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski radnych.

1. Radny Tadeusz Reruch zapytał, jak wygląda korespondencja między Gminą a Zarządem Dróg Powiatu Świdnickiego, czy ze Starostwem dotycząca chodnika na ul. Chrobrego w Żarowie, wzdłuż ogródków działkowych i kiedy będzie to realizowane?

2. Radny Tadeusz Reruch zwrócił się z interpelacją o usadowienie progów spowalniających, jeden na ul. Piastowskiej od krzyżówki w górę do Gimnazjum i drugi na ul. Piastowskiej od krzyżówki do ul. A. Krajowej w Żarowie.

3. Radna Halina Lewandowska zapytała nt. poprzedniej interpelacji dot. państwa Ogryzek.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że jest tam burzówka drogi powiatowej, jeżeli chodzi o budynek komunalny nr 53, to jest tam zrobione nowe szambo. Kwestie odprowadzenia wody z drogi powiatowej, to relacje pomiędzy dwoma właścicielami nieruchomości. Jeżeli chodzi o zasilanie ze spółek wodnych, to uwzględniliśmy w budżecie dotację dla spółek wodnych, oprócz tego podjęte są starania w pozyskaniu przez spółkę wodną u Wojewody kolejnych pieniędzy i te dotacje spółki wodne z ramienia gminy i w ramach pieniędzy pozyskiwanych przez gminę otrzymują. Natomiast, które zadania spółka chce realizować z tych pieniędzy, to już jest suwerenna decyzja zarządu spółek wodnych.

4. Radna Halina Lewandowska złożyła interpelację, nt. mostku w Mrowinach na ul. Sportowej, między ul. Sportową a drogą w kierunku Siedlimowic, tam tłuczeń został przywieziony z jednej i drugiej strony, mieszkańcy poprzeczucali go. Kiedy to zostanie zrobione, udrożnione?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że ten mostek został zgłoszony, jako

jedna ze strat powodziowych. Doszło tam do uszkodzenia, na dzień dzisiejszy nie mamy informacji o przyznaniu środków na ten cel, również w budżecie gminy na ten rok nie zostały przez Radę Miejską uchwalone.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki dodał, że to jest kwota kilkunastu tysięcy złotych.

5. Radna Halina Lewandowska poprosiła, aby do listy odnośnie równiarki dopisać ul. Polną w Mrowinach.

1. **6. Radna Halina Lewandowska** poprosiła o protokół po kontroli RIO.

Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik odpowiedziała, że jeszcze go nie mamy, ale Rada również otrzyma taki protokół.

7. Radny Mariusz Bryła złożył interpelacje o usadowienie progów spowalniających na ul. Stawową w Wierzbnej.

8. Radny Mariusz Bryła zapytał, czy jest możliwość podłączenia mediów do szatni, którą otrzymał LZS Kalno od sponsora?

9. Radny Mariusz Bryła zapytał, czy jest możliwość zabrania dużej ilości gruzu z terenu parku w Wierzbnej przy głównym jego wejściu? Jest to teren pana Sośnierza.

10. Radny Mariusz Borowiec złożył interpelacje, aby wyrównać drogę na ul. Jarzębinowej i Klonowej w Żarowie.

11. Radny Mariusz Borowiec poprosił o przycięcie konarów dużego drzewa na ul. Krętej w Żarowie.

12. Radna Agnieszka Szybalska – Góra złożyła interpelacje o zrobienie chodnika na ul. Kopernika w Żarowie. Czy w tym roku są przeznaczone na to środki?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że w pierwszej kolejności realizujemy te odcinki dróg, na które pozyskujemy środki zewnętrzne. Te środki to najczęściej środki powiatowe i one są realizowane w pierwszej kolejności. Nasze

zapotrzebowanie do Powiatu złożyliśmy i mam nadzieję, że otrzymamy bądź środki finansowe, bądź materiał.

13. Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, kto jest administratorem strony internetowej Urzędu i ile to Urząd kosztuje?

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zaprosiła wszystkich zebranych na 17 kwietnia do Zespołu Szkół w Żarowie, w związku z akcją Honorowych Dawców Krwi.

14. Radny Tadeusz Dalgiewicz poprosił, aby na parkingu przy ul. Dworcowej, posprzątać teren, bo są dziury przykryte przypadkowymi płytami i można w nie wpaść.

Przewodniczący obrad przystąpił do następnego punktu porządku obrad.

Ad. VII. Przyjęcie protokołu Nr XX/2012 z sesji Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 1 marca 2012 roku.

Przewodniczący obrad poinformował Radę, iż protokół był udostępniony do wglądu w Biurze Rady Urzędu Miejskiego w Żarowie oraz podczas obrad sesji, w celu naniesienia ewentualnych uwag. Nikt z radnych nie wniósł uwag, więc Przewodniczący obrad oświadczył, że powyższy protokół został przyjęty przez Radę Miejską w Żarowie.

Przewodniczący Rady omówił sprawy organizacyjne:

1. Przewodniczący obrad przedstawił pismo, które wpłynęło od Burmistrza Miasta Żarów – Sprawozdanie z OPS, które jest do wglądu dla radnych w Biurze Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 23

2. Przewodniczący Rady pokazał potwierdzenie wysłania protokołu do radnej Haliny Lewandowskiej, która powiedziała, że nie otrzymała protokołu z poprzedniej sesji drogą elektroniczną.

3. Przewodniczący Rady powiedział w sprawie biuletynu „Razem dla Żarowa”, aby wykreślić w stopce Biuro Rady Miejskiej w Żarowie, jako adres do korespondencji.

Ad VIII. Zakończenie obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Żarowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Żarowie oznajmił, iż wyczerpany został porządek obrad, po czym zamknął obrady sesji Rady Miejskiej w dniu 29 marca 2012 roku, wypowiadając formułę: „Zamykam XXI Sesję Rady Miejskiej w Żarowie”.

.....
Protokołowała:

.....
Przewodniczący obrad: