

**Protokół Nr XIII/2011**  
**z sesji Rady Miejskiej w Żarowie**  
**z dnia 30 sierpnia 2011 roku**

Rozpoczęcie: godz. 11:00

Zakończenie: godz. 13:55

**Ad. I. Otwarcie sesji:**

Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Pudlik otworzył sesję Rady Miejskiej w Żarowie, przywitał wszystkich zebranych, a następnie stwierdził kworum i prawomocność obrad na podstawie listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 1**

Na ustawową liczbę 15 radnych w sesji Rady Miejskiej w Żarowie uczestniczyło 11 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał, opinii i wniosków.

W sesji uczestniczyli Burmistrz Miasta Żarów Leszek Michalak, Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki, Sekretarz Sylwia Pawlik, Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz oraz mieszkańcy Gminy Żarów.

**Ad. II. Przedstawienie porządku obrad:**

Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Pudlik przedstawił Radzie porządek obrad, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 2**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że porządek obrad dostali radni w materiałach i zapytał radnych, czy mają uwagi do przedmiotowego porządku obrad. Uwag nie było.

**Przewodniczący Rady** przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

**Ad III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

**Pkt 1.** wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 3**

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Burmistrzowi Leszkowi Michalakowi**, który omówił przedmiotowy projekt.

Następnie **Przewodniczący Rady** zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do omawianego projektu.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała, dlaczego komisja rewizyjna zajmowała się tą sprawą, bo zawsze było tak, że komisja zajmowała się sprawami z planu pracy?

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że pismo wpłynęło dnia 05.07.2011r., ponieważ był to sezon urlopowy i pozwolił sobie poprosić Przewodniczącą Komisji o zajęcie stanowiska. Jest to pismo do Rady i Przewodniczący powiedział, że chciał, żeby jednak była decyzja komisji rewizyjnej, która się tym punktem dogłębnie zajęła.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że praca komisji od strony formalnej ma uzasadnienie, dobrze się stało, że komisja rady przyjrzała się temu problemowi, dlatego, że rozstrzygnięcie jest przedmiotem obrad samej Rady, a w tym przypadku nie innej komisji merytorycznej. Sytuacja jest nietypowa, ponieważ jako Gmina namawiamy wszystkie wspólnoty do tego, żeby przejmowały gospodarowanie gruntami, na terenie których są ich budynki. Tutaj taka sytuacja miała miejsce i na wskutek przeoczenia właścicieli, którzy sprzedawali lokal zaistniała taka sytuacja. Nam zależy na tym, żeby gospodarze wspólnoty mieszkaniowej czuli się dobrze na swoim terenie.

**Radny Tadeusz Reruch** powiedział, że w związku z tym nietypowym przypadkiem ma obiekcje, co będzie w przypadku kiedy taka sytuacja może się powtórzyć w innych sprawach dotyczących sprzedaży lokalu?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że jeżeli chodzi o sprzedaż lokali, to takie pojedyncze przypadki się zdarzają, jednak mieszkaniowiec ponosi konsekwencje. Natomiast tutaj jest sytuacja lokalu, gdzie Państwo zwracają kwotę i doszła sytuacja podwórka. Nie mówimy o lokalu, tylko o podwórku, czyli o tym na co namawiamy wszystkich mieszkańców, aby kupowali.

**Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania projektu uchwały, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 10 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” podjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 4**

**Uchwała Nr XIII/74/2011**

**Pkt 2.** zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 5**

**Przewodniczący Rady** oddał głos Pani Skarbnik Renacie Dawlewicz, która omówiła przedmiotowy projekt.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do omawianego projektu. Pytań nie było, więc Przewodniczący Rady zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski przedstawił opinię komisji, która zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 9 głosach „za”, 2 „przeciw, 0 „wstrzymujących się” podjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 6**

#### **Uchwała Nr XIII/75/2011**

**Pkt 3.** wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żarów na 2011 rok. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 7**

Przedmiotowy projekt omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**.

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych, czy są pytania do tego projektu uchwały?

**Radna Halina Lewandowska** zapytała odnośnie zmniejszenia planu wydatków o kwotę 75.500 zł na wynagrodzenia osobowe pracowników, z czego to wynika?

**Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że wynika to z przeanalizowania planu za I półrocze.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że dostaliśmy mniej pracowników interwencyjnych oraz przez zmniejszenie etatów w Urzędzie.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała odnośnie zmniejszenia planu wydatków o 10.000 zł zabezpieczonych na spłatę odsetek od zaciągniętych kredytów, tzn. mamy mniejsze odsetki niż planowaliśmy?

**Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że po przeanalizowaniu wydatków w I półroczu pomimo tego, że stopy procentowe obecnie idą w górę, ale była tu pewna rezerwa i mogliśmy skorygować ten plan.

**Radna Halina Lewandowska** – zapytała odnośnie zmniejszenia planu wydatków o kwotę 25.000 zł na zakup usług cmentarnych i pogrzebowych.

**Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz** odpowiedziała, że w naszym imieniu cmentarz administruje Zakład Usług Komunalnych, który w związku z tym obciąża nas za świadczenie tych usług, jednocześnie wszystkie dochody, które ZUK pobiera przekazuje do nas. My dokonujemy wzajemnej kompensaty z tego tytułu, że konto mamy na jednym rachunku. Natomiast my płacimy ZUK-owi za wykonywanie tych usług.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała odnośnie zmniejszenia planu wydatków o kwotę 8.000 zł zabezpieczonej na zakup kosiarki na stadion sportowy w Żarowie na zakup materiałów i wyposażenia na stadion sportowy w Żarowie. Kiedyś na spotkaniu Pan Kaletowski powiedział, że chciał tą kosiarkę.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że odbyło się spotkanie z Prezesem KS „Zjednoczeni” w uzgodnieniach uczestniczył radny, ponieważ wydatki te związane są m.in. z wymogami licencyjnymi nakreślonymi przez OZPN więc doszliśmy wspólnie do porozumienia, że będą korzystali z kosiarek, z których korzystają dotychczas, czyli z naszej kosiarki, nie będzie zakupywana nowa, a te pieniądze pójdą w całości na materiał. To jest np. kwestia doświetlenia boiska, dzięki temu w okresie jesiennym będą mogły odbywać się dłuższe zajęcia z dziećmi. Również zostaną spełnione wymogi licencyjne.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że Pani Lewandowska jest w Zarządzie klubu i wie o wymogach licencyjnych stawianych przez OZPN.

Dalszych pytań do tego projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej spytał komisję o opinie.

Przewodniczący komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski przedstawił opinię komisji, komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” podjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 8**

**Uchwała Nr XIII/76/2011**

**Pkt 4.** wyrażenie zgody na dokonanie darowizny nieruchomości niezabudowanych stanowiących drogi publiczne, położone w Żarowie, na rzecz Powiatu Świdnickiego. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 9**

Projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik** otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał, dlaczego ul. Mickiewicza jest rozbita na trzy elementy?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, dlatego, że są trzy działki.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają jeszcze pytania do tego projektu uchwały. Nikt z radnych nie miał dalszych pytań wobec powyższego. Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania projektu omawianej uchwały. W wyniku głosowania przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 10**

**Uchwała Nr XIII/77/2011**

Przewodniczący Rady ogłosił trzy minutową przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

**Pkt 5.** utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach do Sejmu RP i Senatu RP. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Załącznik nr 11**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik** otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że dobrze, że mieszkańcy mają taką możliwość.

Dalszych pytań nie było, więc Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt omawianej uchwały. W wyniku głosowania przy 11 głosach „za”,

0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 12**

#### **Uchwała Nr XIII/78/2011**

**Przewodniczący Rady** zanim przeszedł do pkt.6 omówił nieobecności radnych, ponieważ na dzisiejszej sesji jest czworo radnych nieobecnych: P. Iwona Nieradka – służbowo została desygnowana przez Pana Burmistrza, ponieważ jako opiekun Młodzieżowej Rady Miejskiej, miała wyjazd z Młodzieżową Radą do Warszawy, w związku z czym jej obecność jest usprawiedliwiona, P. Mariusz Bryła, nieobecny z powodu pracy zawodowej we Wrocławiu, P. Robert Kaśków z powodu egzaminów poprawkowych w szkole, może się trochę spóźnić, P. Mieczysław Myrta nieobecny z powodu wyjazdu urlopowego.

**Pkt 6.** uchwalenia Statutu Gminy Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 13**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik**, która powiedziała, że konieczne będzie wniesienie poprawek stylistycznych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik** poprosił o przedstawienie poprawek Panią Przewodniczącą Komisji Statutowej Urszulę Ganczarek.

**Przewodnicząca Komisji Statutowej Urszula Ganczarek** zaproponowała, aby do projektu uchwały dopisać następujące poprawki:

1. W § 20 ust. 2 jest 4 radnych - ma być „3 radnych”,
2. W § 28 ust. 2 i 3 jest „odbierają” Radni – ma być „są dostępne”,
3. W § 35 ust. 4 usuwa się „przez Radnych”,
4. W § 36 ust. 1 jest „składa się do Burmistrza” – ma być „kieruje się do Burmistrza”,
5. W § 44 ust. 2 dodaje się zdanie po kropce: „Na wniosek radnego protokół przesyła się drogą elektroniczną”.
6. W § 54 ust. 5 po słowie „sesji” ma być przecinek,
7. W § 56 ust. 5 słowo „odwołania” ma być pisane łącznie,
8. W § 62 ust. 1 po słowach: „raz do roku” wpisać „w terminie do 30 stycznia”,
9. W § 64 ma być zmieniona numeracja w ust. 3 pkt 8 ma być 7, po ust. 3 ust. 2 ma być 4, a następnie 4 ma być 5,

10. W § 65 ust. 3 wykreślić słowo: „obligatoryjnie”,
11. W § 67 pkt 4) zamiast przecinka ma być kropka ,
12. W § 72 po ust. 2 ma być 3, a nie 4,
13. W § 73 ust. 1 dopisać na końcu zdania „§ 68 ust. 1”,
14. W § 73 ust. 8 ma być zmiana na: „Kontrolujący są zobowiązani do przestrzegania przepisów BHP, tajemnicy służbowej, handlowej, kodeksu pracy i przepisów przeciwpożarowych oraz innych chronionych ustawowo tajemnic.”,
15. W § 75 ust. 1 dopisać na końcu zdania „lub osobą upoważnioną.”,
16. W § 85 ust. 3 zamiast słowa: „jakich” ma być „których”.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał odnośnie § 19 pkt 2), dlaczego jest wspólnota samorządowej? Jak Państwo to rozumieją.

**Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik** wyjaśniła, że wspólnota samorządowa to określenie, w którym zawierają się wszyscy mieszkańcy danej gminy, którzy tworzą wspólnotę samorządową.

**Radna Kamila Madej** odnośnie § 62 ust. 1 ustalono „w terminie do 30 stycznia”, a styczeń ma 31 dni.

**Przewodnicząca Komisji Statutowej Urszula Ganczarek** wyjaśniła, że tak zostało ustalone, do 30 stycznia.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że cieszy się, że jest punkt odnośnie wysyłania mailem protokołów, ponieważ był problem z dostaniem go mailowo, bo nie było wpisane w Statucie.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał odnośnie obowiązywania statutu i komisji rewizyjnej, że w jej skład wchodzi wszyscy przedstawiciele klubów.

**Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik** wyjaśniła, że to jest zapis ustawowy, ponieważ nie można zmusić radnego, aby był członkiem jakiegokolwiek komisji, jest to luka prawna, jednak my nie możemy zapisać, że w skład komisji rewizyjnej nie wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów. Nie możemy łamać prawa.

**Przewodniczący Rady** zapytał radnego Tadeusza Rerucha, czy chce zgłosić swój akces do komisji rewizyjnej?

**Radny Tadeusz Reruch** odpowiedział, że nie, że to jest tylko dyskusja.

**Radny Norbert Gałązka** powiedział, że w § 75 ust. 4 należy zmienić z ust. 1 i 2 na „2 i 3”.

**Sekretarz Gminy** odpowiedziała, że tak.

Nikt z radnych nie miał dalszych pytań, ani zmian do projektu uchwały, więc Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie najpierw wszystkie poprawki. W wyniku głosowania przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” poprawki przedstawione przez Przewodniczącą komisji statutowej Urszulę Ganczarek zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania całego Statutu Gminy Żarów. W wyniku głosowania przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 14**

#### **Uchwała Nr XIII/79/2011**

**Przewodniczący Rady** w imieniu swoim i Burmistrza Miasta Żarów podziękował Pani Przewodniczącej, Pani Sekretarz i wszystkim członkom Komisji Statutowej za pracę nad Statutem.

Na obrady doszedł Radny Robert Kaśków, obecnych na sesji jest 12 radnych.

**Pkt 7.** zmieniająca Uchwałę nr LV/257/2010 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 25 lutego 2010r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy, niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 15**

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik** otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał, czy w przypadku, jeżeli liczba uczniów jest poniżej 25, albo są klasy gdzie liczba dzieci wynosi 10, czy dodatek za wychowawstwo jest wtedy zmniejszony?

**Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik** wyjaśniła, że jest tabela.



**Radny Tadeusz Reruch** zapytał, czy są takie przypadki w gminie, że jest w klasie np. 8 czy 9 dzieci?

**Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik** powiedziała, że nie ma takich przypadków.

Nikt z radnych nie miał dalszych pytań, wobec powyższego Przewodniczący obrad poprosił o opinię Komisje.

Przewodniczący komisji ds. Oświaty i Kultury, Pan Mariusz Borowiec przedstawił opinię komisji, komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt omawianej uchwały. W wyniku głosowania przy 12 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 16**

#### **Uchwała Nr XIII/80/2011**

**Pkt 8.** nadania nazw nowym drogowym obiektom inżynierskim powstałym w pasie drogi powiatowej nr 3396D w obrębie miasta Żarów i wsi Łażany. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 17**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik** odczytał certyfikat Międzynarodowej Kapituły Orderu Uśmiechu od Kanclerza Marka Michalaka, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 18**

**Przewodniczący obrad** otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały?

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że popiera to, co powiedział Pan Burmistrz, że pomysł jest bardzo dobry, sam sposób załatwienia, konkurs, to jak najbardziej chwalebna idea, szczytna, to nie jest nazwa adresowa ale honorowa, ale ja jestem zwolennikiem tego typu nazw honorowych. Natomiast dotarły do niego głosy i stąd pytanie czy te nazwy były w jakikolwiek sposób konsultowane z partnerami projektowymi tego łącznika. Przynajmniej w Świdnicy się mówi, że troszeczkę się pośpieszyliśmy, nie z racji tego, że budowa nie jest jeszcze skończona, tylko z racji tego, że przedsięwzięcie jest wspólne, a my wyprzedzamy, jak gdyby pozostałych partnerów o krok nie konsultując z nimi tych nazw. Po prostu

partnerzy nasi odczuwają pewien dyskomfort z tego faktu, że tych konsultacji nie było. Słyszałem głosy, że ten brak konsultacji jest pod ich adresem co najmniej niezręcznością, to nie jest głos tylko ze strony samorządu powiatowego, ale także wysokich urzędników miasta. Pomysł popieram, natomiast muszę przyznać, że w tych głosach coś z racji jest. Jeżeli robimy wspólne przedsięwzięcie, jeżeli Powiat wspólnie z miastem Świdnica i pozostałymi partnerami wymyślił sobie jakąś formułę nadawania nazw oni wiedzą, że nadadzą swoim rondom, czy swoim miejscom nazwy, które pomiędzy sobą uzgadniają. Natomiast czułem się niezręcznie, gdy tego typu uwagi pod moim adresem były wypowiedzane. Myślę, że jednak w przyszłości trzeba pamiętać, że jeżeli coś wspólnie robimy, to powinniśmy naszych partnerów szanować i pytać ich o zdanie. Bo ja nie kwestionuję tego, że my mamy do tego prawo, nikt tego nie kwestionuje. Jeżeli coś wspólnie robimy, to w imię dobrej współpracy należy także współpracować w zakresie nadawania nazw, a tego typu głosy z przykrością stwierdzam do mnie dotarły. Stąd moje pytanie, czy było to konsultowane?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że jeżeli chodzi o zachowanie Powiatu, to sytuacja jest co najmniej dziwaczna w tym wszystkim. W kwietniu Młodzieżowa Rada Miejska ogłasza konkurs, który jest propagowany min. w internecie, po dwóch miesiącach radny powiatowy z naszej gminy podejmuje taką samą inicjatywę, odrzucając w pełni pomysł Młodzieżowej Rady i zgłasza do Powiatu swoją propozycję. Nie wierzę w to, że on o tym nie wiedział, ale to jest jego sprawa. Nie miałem o tym mówić, ale skoro temat wypłynął. Mijają kolejne miesiące, ten, który jest niekompetentny, jeżeli chce podjąć jakąś inicjatywę powinien spytać tego, który ma zgodnie z ustawami, jako jedyny zająć się tym tematem. Okazuje się, że Powiat ma swoją wizję, której nie konsultuje z tym, z kim powinien. Bo tylko i wyłącznie zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest to wyłączną kompetencją Rady Gminy na obszarze, której znajdują się te obiekty. Obiekty są doprecyzowane, jako drogi publiczne i takie określenie jest. Do momentu rozstrzygnięcia konkursu nie ma żadnego zainteresowania, w momencie kiedy jest rozstrzygnięcie, to wtedy się zauważa, że my mamy inne pomysły i tak się ukręca inicjatywę młodzieży. Absolutnie tak nie wolno postępować, a robi to niestety pedagog. Jeżeli chciał zgłosić swoje nazwy, to mógł wystartować w konkursie, każdy mógł i Pan Starosta i Radny Powiatowy z naszej gminy. Młodzież sama

przygotowywała propozycję. Myślę, że działanie było głęboko nie fair ze strony właśnie tych osób. Gdyby była inicjatywa Młodzieżowej Rady po czymś, co już się zaczęło, ale proszę popatrzeć to nie była taka sytuacja. W tej chwili jest rozstrzygany podobny konkurs we Wrocławiu, gdzie Generalna Dyrekcja inwestuje łącznie z rządem RP i środkami unijnymi, natomiast wyłączna kompetencja należy do Prezydenta Wrocławia. Ustawa określa konkretnie, co jest czyją kompetencją. Jeżeli ktoś podejmuje działania niezgodne z ustawą, to nie widzę powodu, dlaczego nasza rada miałaby to z nim konsultować.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, z tego co mi wiadomo to nie pedagog, a Starosta Świdnicki rozmawiał z Panem Burmistrzem chwając pomysł i prosząc o konsultacje, aby ten krok zatrzymać odrobinę i zrobić to wspólnie. Więc eksplorowanie tematu pedagoga jest takim umigiem w bok. Pan Panie Burmistrzu powiedział nie i jestem trochę zdziwiony, bo z jednej strony prosimy tego samego Starostę i Starostwo o pomoc, o prolongatę, że my te 800 tys. zapłacimy za pół roku a nie teraz, a w takich sprawach mówimy nie i rzeczywiście ci sami ludzie mają prawo mówić potem bardzo nam się to nie podoba. Proście o coś, a za chwileczkę, kiedy my się do was zwracamy wstrzymajcie się z czymś tam po konsultacji, bo możemy wspólnie coś tam zrobić, to Wy mówicie mamy prawo i nie. Ok. ja się zgadzam, można było to inaczej załatwić, ale proszę nie mówić, że w tej sprawie winny jest wyłącznie pedagog, bo to nie tak. Można było to załatwić inaczej, a jak można coś załatwić inaczej, to ja jestem zwolennikiem tego, żeby to inaczej załatwiać.

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że Pan Starosta już po zakończonym konkursie zadzwonił, że wygląda to tak, że mają własną inicjatywę i zaproponował zmianę jednej z nazw, z jakiegoś powodu nie widział tego za zasadne w okresie, kiedy ten konkurs się toczył, natomiast to, co mówiłem na temat radnego powiatowego z naszej gminy, to on to złożył formalnie, w formie interpelacji na sesji 30 czerwca, czyli dwa miesiące po fakcie. To jest inicjatywa niezgodna z prawem i dziwi mnie to, że prawnicy w Powiecie nie zwrócili na to uwagi. Jeżeli chodzi o nasze prośby, prolongaty, to tak one są, bo pieniędzy jest mało, natomiast Pan Starosta jest konsekwentny w swoim działaniu. Na Zarządzie Powiatu, w którym uczestniczyłam ja, Pan Przewodniczący Rady i Pani Skarbnik Pan Starosta powiedział, że nic nie zrobi w tej kwestii dla swojej gminy i jest

konsekwentny, bo jest odmowa za odmową. Podczas kiedy na naradzie Burmistrzów taką możliwość sam poddał. Ja o tych tematach nie mówię, ale skoro taki został tu poruszony, to składam wyjaśnienia jak to było.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, że skoro temat został poruszony, to ja nie chcę oceniać, jak to jest, czy ktoś był pierwszy, czy nie, ja tylko wiem o tym, że wysłuchałem kilku gorzkich słów przynajmniej od trzech osób i było mi z tego powodu przykro. Nie chcę oceniać nikogo, kto ma jakąś postawę względem nas. Jesteśmy częścią samorządu Żarowskiego i jako ta część życzyłbym sobie, żeby mój Burmistrz, moja Rada, jeżeli wspólnie realizujemy jakieś projekty, to konsultowała pewne rzeczy nawet wbrew woli poszczególnych osób zarządzających Powiatem, bo jeżeli coś wspólnie realizujemy, to chciałbym, żeby to było wspólne. Mówię tylko, że chciałbym, żeby było to inaczej rozgrywane, niż na poziomie piaskownicy.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że różne można mieć wrażenie w odniesieniu do różnych zdarzeń, które mają miejsce. Każdy ma prawo do swojego zdania. Ja tutaj mówię o jednym, w kwietniu Młodzieżowa Rada występuje z inicjatywą jest to ogłoszone, rozplakatowane, jest to opisane w gazecie, jest to na wszelkich możliwych forach i dzisiaj mamy uchwałę, która jest konsekwencją tej akcji. Mało tego Rada Miejska w Żarowie jest kompetentna, aby nadać nazwy. I tutaj działanie kogokolwiek w tym zakresie jest niezgodne z prawem. Jeżeli ktoś się decyduje na działanie niezgodne z prawem, to jest to jego sprawa.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, dlaczego ja mówię, że to jest poziom piaskownicy, bo Pan Burmistrz powie nie, a teraz pewnie wykonawca zwróci się do Zarządcy Drogi, jakim jest Starosta, a ten nie wyrazi zgody na zawieszenie tabliczek i taka zabawa w ciuciubabkę. On rzeczywiście tego nie robi, głęboko w to wierzę, bo to by było głupie po prostu, ale pokazuje wam jaki to jest poziom współpracy, w którą stronę my bniemy. Taki rodzaj relacji mi się nie podoba, jeżeli tak ma być.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał, kiedy był ogłoszony konkurs na nazewnictwo tego ronda?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że jest to w uzasadnieniu.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał, w jakiej formie był ogłoszony?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że w gazecie Żarowskiej, przez rozplakatowanie, na stronach internetowych, na portalach Powiatowych.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał, czy Urząd nie ma prawa informować pisemnie Zarządu Powiatu o zamiarze ogłoszenia konkursu na te obiekty komunikacyjne?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że nie ma najmniejszego powodu.

**Radny Norbert Gałazka** powiedział, że nie chciałby, aby o tym dowiedziała się Młodzieżowa Rada, bo mają jakąś inicjatywę, sami to wymyślili, my na to nie wpadliśmy.

**Radna Maria Tomaszewska** powiedziała, że chciała to samo powiedzieć, co Pan Norbert, ale jeżeli ktoś by zapytał kogokolwiek z nas, tak jak Pan Robert mówił, że ten się wyżalał, tamten się wyżalał, to naszą odpowiedzią powinna być odpowiedź Pana Burmistrza, powinniśmy bronić tej Młodzieżowej Rady i tego co robią. Ja z nimi też współpracowałam i to są wspaniali ludzie no i bronię tego, co jest nasze. Powiat też nie zachował się fair, z tego co słyszę.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że na krótkim spotkaniu z sołtysem czytała te nazwy i jednej Pani kojarzy się z wcześniejszymi czasami, bo kiedyś nadawano nazwy: Jedności, Przyszłości, Przyjaźni. I jej załatuje poprzednimi czasami.

**Przewodniczący Rady** powiedział, Panie Robercie ja też myślałem, że pewne rzeczy można załatwiać lepiej, inaczej w ramach współpracy. Przecież o rozstrzygnięciu tego konkursu Powiat wiedział dużo wcześniej. Jest Pan Starosta, jest radny powiatowy, mogli do mnie zadzwonić, przecież wiedzą, kto przygotowuje porządek spotkania, kto ustala pewne zasady w Radzie. Mógł zadzwonić, może byśmy ten punkt przenieśli na inne posiedzenie rady, może byśmy się spotkali w szerszym gronie. My jako rada zostaliśmy źle ocenieni i przez Pana Starostę i przez radnego powiatowego. Ponieważ z ich strony nie było żadnej inicjatywy, ja o telefonie od Pana Starosty dowiaduje się tu i teraz. Nie daje mi to podstaw do tego, żeby ewentualnie zmienić porządek zebrania. Ja myślę, że występując do Powiatu musielibyśmy wystąpić do gminy Jaworzyna, do gminy Świdnica. Chwała za to Młodzieżowej Radzie Miejskiej oni wystąpili z inicjatywą i cenię to. Oni przyjęli pewną zasadę, oni ten konkurs rozpowszechnili, oni ustawili pewne warunki teraz, gdyby rozstrzygnięto ten konkurs, wybrano by

nazwy a rada powiatowa by wszystko zmieniła. W pewnym stopniu zostało coś tu nie dograne.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, mleko się już rozlało i my już nie możemy się zatrzymać, ani głosować inaczej, ja sam będę głosował za tymi nazwami. Nie ukrywam, że jak słyszę tego typu informacje, to w jakimś sensie się irytuję, bo był moment, że można było usiąść wspólnie na poziomie Burmistrzów, wójtów w ramach tego samego projektu i po prostu się dogadać. Pomysł jest dobry, ale gdzieś tam nie zazgrzytało. To raczej uwaga na przyszłość, aby unikać tego typu sytuacji, które potem się komentuje w środowisku samorządowym, że nie dobrze, że nie tak, że można to było inaczej zrobić.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że tu jest mowa o tym, że Pan Starosta do mnie o poranku zadzwonił, nie było to żadne wystąpienie, żaden wniosek, żadna prośba ze strony Starostwa. Poranne telefony od Pana Starosty czasem są, czasem nie. Jeżeli ktoś jest zainteresowany, żeby Rada Miejska zadziałała w jakikolwiek sposób w momencie, kiedy są rozstrzygnięcia, kiedy jest już po konkursie to przynajmniej powinno być wystąpienie, pokazując, że ktoś jeszcze nad tym pracował.

**Radny Mariusz Borowiec** powiedział, że z inicjatywą powinno wyjść Starostwo, jeżeli chciało coś u nas zmienić, a nie wyszło.

**Radny Robert Kaśków** powiedział, wolę jak o nas, o Żarowie na salonach miejskich w Świdnicy, czy salonach powiatowych mówi się dobrze, a nie z przekąsem.

Dalszych pytań nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt omawianej uchwały. W wyniku głosowania przy 12 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 19**

#### **Uchwała Nr XIII/81/2011**

**Przewodniczący Rady** podziękował laureatom konkursu mówiąc: „W dniu 11 sierpnia nastąpiło rozstrzygnięcie konkursu zorganizowanego przez Młodzieżową Radę Miejską na nazwy dla nowo powstałych rond i mostu przy drodze powiatowej nr 3396D, w obrębie Żarowa i Łażan. Dziękujemy Młodzieżowej Radzie Miejskiej za ciekawą inicjatywę, dzięki której mieszkańcy naszej gminy mogli

wykazać się pomysłowością. Wszystkim serdecznie dziękujemy za udział w konkursie i serdecznie gratulujemy laureatom: pani Aleksandrze Hekert, panu Łukaszowi Kusio, panu Krystianowi Chęciek licząc na dalsze, aktywne zainteresowanie życiem naszej gminy. Dzisiaj gościmy wśród nas jednego z laureatów pana Łukasza Kusio, którego serdecznie zapraszamy po odbiór nagrody. Pozostali laureaci niestety nie mogli dziś być z nami, nagrody dla nich zostaną wręczone indywidualnie”. Następnie Burmistrz Miasta Żarów razem z Przewodniczącym Rady wręczyli nagrodę panu Łukaszowi Kusio.

**Pkt 9.** przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Mielećcin, gmina Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 20**

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

**Radna Maria Tomaszewska** zapytała, czy to będzie pod zabudowę mieszkaniową, czy usługową?

**Burmistrz Miasta Żarów** powiedział, że będzie to zabudowa mieszkaniowo – usługowa.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik** otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał czy radni mają pytania do tego projektu uchwały.

Nikt z radnych nie miał dalszych pytań, wobec powyższego Przewodniczący obrad poprosił o opinię Komisje.

Przewodnicząca komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Pani Kamila Madej przedstawiła opinię komisji, komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt omawianej uchwały. W wyniku głosowania przy 12 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 21**

#### **Uchwała Nr XIII/82/2011**

**Pkt 10.** przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie wsi Wierzbna.

Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 22**

Projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tadeusz Pudlik** otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zapytał, czy radni mają pytania do tego projektu uchwały. Nikt z radnych nie miał pytań, więc Przewodniczący obrad poprosił o opinię Komisje.

Przewodnicząca komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Pani Kamila Madej przedstawiła opinię komisji, komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie. Następnie Przewodniczący przeszedł do głosowania powyższego projektu uchwały.

W wyniku głosowania przy 12 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 23**

#### **Uchwała Nr XIII/83/2011**

**Radna Urszula Ganczarek** złożyła wniosek o 10 minut przerwy.

**Przewodniczący obrad** ogłosił przerwę. Po przerwie Przewodniczący Rady przystąpił do następnego punktu porządku obrad.

#### **Ad. IV. Sprawozdanie z pracy Burmistrza.**

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. do sprawozdania z pracy Burmistrza Miasta Żarów. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik Nr 24**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego sprawozdania.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała odnośnie sprzedaży 2 działek budowlanych w Żarowie na ogólną kwotę 259.629 zł, co to za działki?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że to działki pod budownictwo wielorodzinne na osiedlu.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała odnośnie sprzedaży działki na poprawę warunków w Mrowinach na ogólną kwotę 14.448,12 zł?



**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że chodzi tu o sprzedaż działki na poszerzenie.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała odnośnie opracowania Planów Odnowy Miejscowości dla wsi Buków, Łażany, Pożarzysko, Pyszczyń, Zastruże, to jest przystąpienie, czy to jest projekt?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że jest opracowywana dokumentacja.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że należy poprawić na str. 6 sprawozdania w pkt. IX. Gminne Centrum Reagowania Kryzysowego, pkt. 1 zamiast „w Mrawonach” powinno być „w Mrowinach”.

**Radny Tadeusz Reruch** zapytał, w związku z przebudową chodnika na ul. Armii Krajowej, jak długo prace potrąją?

**Burmistrz Leszek Michalak** odpowiedział, że już się zakończyły prace w tym zakresie.

Dalszych pytań do przedmiotowego sprawozdania nie było, więc Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad. V. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski radnych.**

**1. Radny Robert Kaśków** poprosił o przypomnienie firmie DIALOG o wyrównaniu drogi przy fryzjerze i przy gabinecie Pani Pawłowskiej w Żarowie, ponieważ nic w tym temacie się nie dzieje.

**2. Radna Maria Tomaszewska** poprosiła o zrobienie kratki ściekowej koło posesji Państwa Świerczek z Przylęgowa, przy skrócie na Pastuchów.

**3. Radny Tadeusz Reruch** złożył wniosek o jak najszybsze wycięcie żywopłotu przy wylocie ul. Łokietka i Mieszka I. Nie ma tam żadnej widoczności.

**4. Radny Tadeusz Reruch** zapytał o braki w dostawie wody w miesiącu sierpniu, miało to miejsce 3 lub 4 razy. Co było przyczyną? Dlaczego to ma miejsce? Co jest powodem tak poważnej awarii?

**5. Radny Tadeusz Reruch** złożył interpelacje w sprawie wykonania spowalniaczy na ul. Górniczej.

**6. Radny Tadeusz Dalgiewicz** poprosił o interwencję w sprawie budynku po byłym ŻOK, który graniczy z jego posesją, a z którego lecą cegły, dachówki na tą posesję.

**7. Radny Tadeusz Dalgiewicz** poprosił, aby z tyłu przy budynku ŻOK, sprzątała też Spółdzielnia Raz, Dwa, Trzy.

**8. Radna Halina Lewandowska** poprosiła o przywiezienie tłucznia na ul. Sportową w Mrowinach, mieszkańcy chcą połatać dziury i sami rozgarną ten tłuczeń.

**9. Radna Halina Lewandowska** złożyła prośbę, jeżeli Statut się uprawomocni to chciałaby otrzymywać protokół drogą elektroniczną.

**10. Radny Mariusz Borowiec** poprosił o interwencję, na ul. Słowiańskiej wybija woda, są jakieś problemy z kanalizacją.

**11. Radna Urszula Ganczarek** poprosiła o przypomnienie Starostwu Powiatowemu o wyczyszczeniu rowów od Mrowin, aż do Imbramowic oraz o przycięcie konarów drzew na drodze Buków – Bogdanów, oraz wzdłuż całej drogi przez miejscowość Zastruże.

**12. Radna Halina Lewandowska** poprosiła, aby wystąpić do Zarządu Dróg o wyczyszczenie rowów na odcinku Mrowiny – Tarnawa.

**13. Radny Norbert Gałązka** poprosił o przywiezienie tłucznia na ul. Mickiewicza za Kościołem.

**14. Radny Norbert Gałązka** zapytał, czy można coś zrobić z placem zabaw na Pl. Wolności, np. przywrócić go do stanu użyteczności.

**15. Radna Halina Lewandowska** zapytała odnośnie tłucznia z Kielc, czy można prosić trochę tego kamienia i połatać dziury na drodze polnej, od Mrowin do Krukowa.

**16. Radny Norbert Gałązka** zapytał odnośnie przejazdów radnych autobusami MPK do Świdnicy, czy mogą jeździć za darmo, bo słyszał, że Świdnica chce ten przywilej odebrać radnym z Żarowa.

**17. Radny Tadeusz Pudlik** zapytał, czy została wyłoniona firma w drodze przetargu odnośnie remontów placów zabaw w gminie i kiedy one się zaczną?

**18. Sołtys wsi Pyszczyń Pan Ryszard Pawlik** poprosił o załatwienie dużej dziury

przy wjeździe na parking na przeciwko Banku Zachodniego w Żarowie.

**Przewodniczący Rady** omówił sprawy organizacyjne:

1. Legitymacja radnego. Przewodniczący przedstawił uchwałę Rady Miejskiej w Żarowie z 2003 roku, która określa wzór legitymacji radnego oraz zaproponował inny wzór legitymacji. Zapytał radnych, który z tych wzorów wybierają, ponieważ on jest za tym, aby radny posiadał taką legitymację.

2. Wpłynęło pismo do Biura Rady do wiadomości radnych z Ministerstwa Rozwoju Wsi w sprawie naszej prezydencji w Unii Europejskiej. Przewodniczący powiedział, że pismo jest do wglądu w Biurze Rady. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 25**

3. Poinformował o zaproszeniu dla radnych od Dyrektora Szkoły Podstawowej w Zastrużu na rozpoczęcie roku szkolnego 2011/2012.

4. Poinformował o sprawozdaniu z OPS w Żarowie, które jest dostępne do wglądu w Biurze Rady.

**Burmistrz Leszek Michalak** powiedział, że jest to odpowiedź na interpelację zgłoszoną na poprzedniej sesji. Niestety jest to materiał bardzo obszerny i dlatego nie może być dołączany do sprawozdania z pracy Burmistrza. Propozycja jest taka, że mogą być sprawozdania okresowe, które będą dostępne w Biurze Rady do wglądu dla Państwa.

5. Odczytał pismo, które wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miejskiej od Pana Roberta Kaśków, w sprawie zarejestrowania Biuletynu „Razem dla Żarowa”. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Załącznik nr 26**

6. Poinformował, że wystąpił do Komendy Wojewódzkiej we Wrocławiu o opinię o kandydatach na ławników oraz powiedział, że zebranie Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników odbędzie się w pierwszym lub drugim tygodniu września.

7. Poinformował o spotkaniu Przewodniczącego Komisji ds. Oświaty i Kultury z Panią Dyrektorem SP w Żarowie, która ma prośbę, aby zapytać Spółdzielnię Raz, Dwa, Trzy, żeby przynajmniej przez pół godziny tj. od 7:30 do 8:00 ktoś z nich przeprowadzał dzieci na ul. Armii Krajowej.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Osiecki poinformował, że nie ma takiej możliwości, ponieważ taka osoba, która przeprowadza dzieci musi przejść odpowiednie szkolenie. Urząd Pracy już tego nie praktykuje i z tego powodu nie może tak być, niestety. Była wizja lokalna w obecności Burmistrza i pracowników ze Starostwa na skrzyżowaniu ul. Armii Krajowej i Cichej, dotycząca przejścia dla pieszych, ale ich zdaniem, jak będzie obwodnica, to ruch pojazdów będzie mniejszy.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że takim newralgicznym punktem jest zatoka koło sklepu Pana Zywera, gdzie samochód dostawczy staje w tej zatoczce i dzieci, jak chcą przejść w tym miejscu przez przejście dla pieszych, to nic tam nie widzą. Ja wystąpiłem już z pismem do Policji w Żarowie o czym już Państwa informowałem. Na spotkaniu z dyrektorami też był przedstawiciel Policji i zaproponowałem, aby właściciel sklepu Pan Zywer zwrócił się do swoich dostawców, aby parkowali za sklepem w podwórku, bo tam jest taka możliwość. Przedstawiciel Policji powiedział, że przyjrzy się temu problemowi i porozmawia z właścicielem Panem Zywerem.

**Zastępca Burmistrza Grzegorz Osiecki** zaproponował, że jeżeli ktoś będzie widział taki samochód, że stoi tam, gdzie nie powinien niech zrobi zdjęcie i wystąpi do Powiatu o ukaranie tychże osób mandatami.

**Przewodniczący obrad** przystąpił do następnego punktu porządku obrad.

**Ad. VI. Przyjęcie protokołu Nr XI/2011 z sesji Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 30 czerwca 2011 roku.**

**Przewodniczący obrad** poinformował Radę, iż protokół był udostępniony do wglądu w Biurze Rady Urzędu Miejskiego w Żarowie oraz podczas obrad sesji.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że przedstawi sprawę chronologicznie wg wpływu pism do Biura Rady, dotyczących tego protokołu, który już dawno powinien być przyjęty, ale nie został.

Pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

## **Załącznik nr 27**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że w związku z tym, że Pani radna Lewandowska napisała do mnie pismo ja postanowiłem tak, jak jest w Statucie Miasta i Gminy Żarów w § 39 ust. 3. W związku z tym, że ta przepychanka pisemna trwa już dość długo odsłuchałem jeszcze raz nagranie z sesji i nie doszukałem się tam, żeby Pani Lewandowska powiedziała, że zgłasza wniosek formalny, nie było czegoś takiego, w związku z tym ja zamknąłem dyskusje. Po tym jak ja zamknąłem dyskusje i powiedziałem przechodzimy do... to zaczęło się larum, że Pani zgłosiła wniosek i wtedy radny Kaśków powiedział, że jeśli padł wniosek formalny, to trzeba go było przegłosować. Nie było takiego wniosku, bo gdyby był taki wniosek, to bym go poddał pod głosowanie, a kwestia czy Pani podniosła rękę, czy nie tego na nagraniu nie widać. Ja bym widział, czy Pani podniosła tą rękę czy nie. W związku z tym ja podjąłem taką decyzję, żeby Rada odsłuchiwała ten kawałek materiału i niech rada wyda opinię, czy był wniosek, czy tego wniosku nie było.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, że my nie zrozumieliśmy się, ja tu nigdzie nie piszę, że żądam, jaki tam wniosek, poprosiłam o uzupełnienie dyskusji. Fakt, że pomyliłam nr uchwały, zamiast wziąć pod punktem, to wzięłam przed ale wyraźnie jest za XI/56/2011, napisałam pkt 8 protokołu. No więc pkt 8 to był właśnie 57. To można było zweryfikować. Kiedy Pan mi napisał, że to nie dotyczy punktu 56, też Pan później wybiórczo przeczytał, bo ja tam po prostu napisałam, że faktycznie zaistniała pomyłka i że się pomyliłam. Chodziło mi o 57, a wyraźnie napisałam pkt 8 protokołu. Dostałam pismo od Pana, że na sesji dostanę tak jakby odpowiedź. Nigdzie się nie upieram, że ma być wniosek czy nie ja proszę o uzupełnienie dyskusji. Tak robiliśmy za poprzedniej Rady. Każdy radny miał do tego prawo. Przesłuchiwaliliśmy nagranie, spisywaliśmy tekst, składaliśmy do Przewodniczącego, czy do Biura Rady, czy nawet przychodziło się do pana Mudego i on stwierdził, jeżeli to dla radnych jest istotne, czy Przewodniczący wyrażał zgodę proszę to dopisać do protokołu. Tutaj jest tylko część dyskusji, bo ja nie pisałam tego wszystkiego, bo pewnie wszyscy Państwo pamiętają tekst o dziwnej kobiecie czy o wrózkach. Natomiast chodziło mi o takie

merytoryczne sprawy, typu, że Pan Tadeusz Reruch został w ogóle pominięty. To, że ja w pierwszym momencie złożyłam prośbę, zapis o który prosili mieszkańcy, to nawet w swojej wypowiedzi, w protokole Pan Burmistrz napisał, że ten wniosek, który Pani Lewandowska złożyła, tzn. Pan powiedział, to jest zapisane. Ja już nie chcę do tego wracać, ja chciałam tylko, żeby o te treści wypowiedzi tekst protokołu był uzupełniony.

**Przewodniczący Rady** powiedział, ja mogę powiedzieć, jeśli Pani pozwoli, że do tej pory wszystkie protokoły, które Pani Agnieszka z Biura Rady nam przedstawiała zgadzały się, tak samo, jak sens i treść tego ostatniego posiedzenia z sesji Rady z 30 czerwca 2011 roku zgadzało się. Proszę mi wierzyć, jak my mamy robić scenopis z tego, to pani Agnieszka musiałaby robić to przynajmniej ze dwa tygodnie, a nie o to chodzi. Dla nas najważniejszy jest sens wypowiedzi. Sens był taki, jaki był. Tutaj cała sprawa polega na tym, że myśmy walcowali, czy Pani podniosła rękę, czy Pani tej ręki nie podniosła, czy Pani złożyła wniosek, czy Pani nie złożyła wniosku. W tym temacie, gdyby Pani zgłosiła wniosek, tak jest zawsze, że ja otwieram dyskusje, jest dyskusja, jeżeli by Pani powiedziała zgłaszam wniosek, w związku z tym ja mam obowiązek ten wniosek przegłosować, ale ponieważ tego wniosku nie było, w związku z tym ja zamknąłem dyskusje. To była tylko dyskusja, a nie wniosek.

**Radna Halina Lewandowska** Panie Przewodniczący, ja powiem tak przy wszystkich uchwałach na tamtej sesji, czy dzisiaj Pan patrzył na salę i mówi, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos, Pan wtedy tego nie zrobił, ja trzymałam długo rękę i po tamtej stronie nie możliwe, żeby nikt z radnych nie widział, że mam podniesioną rękę. Pan po prostu się schylił i zamknął dyskusje, nawet Pan nie zapytał, czy ktoś chce zabrać głos. Taka była sytuacja, ale ja już do tego nie chcę wracać. W czasie tej dyskusji powiedziałam, że proszę zaprotokołować tylko, że nie mogłam złożyć wniosku Pani Agnieszka tego nie wpisała w protokół.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że w momencie kiedy ja zamknąłem dyskusje Pani może złożyć wniosek, czy interpelacje w punkcie dotyczącym wniosków i interpelacji i tak Pani zgłosiła i tak zostało zapisane.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, przecież Pan zamknął dyskusje zanim się skończyła, to jak można było cokolwiek zgłosić.

**Przewodniczący Rady** zaproponował, aby odsłuchać nagranie z sesji ten kawałek, dotyczący tego projektu uchwały, czy ewentualnie przegłosujemy, że nie wnosimy poprawek i wtedy protokół zostaje przyjęty.

**Radny Tadeusz Reruch** powiedział, że ma taką propozycję, bo nie będzie końca dyskusji na ten temat. Jeżeli nawet będzie odtworzone nagranie, jak nagranie nie jest sfalszowane podejrzewam, więc każdy może usłyszeć to, co chce, bo tak może być. Była Pani Pani Ulu i Pan Panie Tadeuszu. Fakt jest taki, że w tym ferworze dyskusji, dosyć takiej nerwowej atmosferze Pani Halina podniosła rękę, Pan jej pomaga Panie Tadeuszu, kto podniósł rękę. Nie popisaliście się refleksem, ja bym zamknął tą dyskusję.

**Przewodniczący Rady** podam przykład z ostatniej sesji. Pani radna Lewandowska, było głosowanie nt. zmian w budżecie, kto jest „za” Pani Lewandowska podniosła rękę, Pan radny Kaśków ją stuknął opuściła i powiedziała „o przepraszam ja się zamyśliłam”. Czy miałem to zaliczyć, jako głos „przeciw”, czy jako głos „za”?

**Radny Tadeusz Reruch** powiedział trzeba mieć trochę wyobraźni, wyczucia.

**Radna Halina Lewandowska** powiedziała, w każdym bądź razie zanim Pan zabrał głos zapytał też Pan Tadeusz Reruch, czy ta firma też jest właścicielem gruntów rolnych, ta firma która wydobywa, przesłuchiwałam słowo w słowo, i tutaj Pan Burmistrz odpowiadał ja prosiłam, żeby to uzupełnić, bo to było w czasie dyskusji, że tam w ciągu ostatnich lat zmieniali się trzykrotnie właściciele powiem szczerze, że nie do końca orientuje się kto jest dzisiaj właścicielem, to są słowa Pana Burmistrza. Prosiłam, żeby to uzupełnić okazuje się, że też nie można. To jest smutne, że my jesteśmy w mniejszości i co byście Państwo nie chcieli, to jest prawda taka, że przegłosujecie. Dla mnie jest to podejście takie, skoro jest demokracja i mamy prawo złożyć uwagi do protokołu, składamy te uwagi.

**Przewodniczący Rady** powiedział, my mamy prawo Pani wniosek przegłosować, jest to forma demokracji. W związku z tym, czy odsłuchujemy, bo myśmy słuchali wielokrotnie i tam nie było ani razu słowa, że stawiam wniosek, jeżeli ja zamknąłem dyskusję, a mam takie prawo, jako Przewodniczący w związku z tym zamknąłem dyskusję i dopiero wtedy zaczął się larum, że Pani złożyła wniosek,

że Pan radny Kaśków powiedział, że był wniosek formalny, kiedy nie było żadnego wniosku.

**Radna Halina Lewandowska** tak, ale ja miałam rękę podniesioną dużo wcześniej ja tu nigdzie nie proszę, żeby wpisać że to był wniosek, ja tylko poprosiłam, żeby uzupełnić wypowiedzi.

**Radna Urszula Ganczarek** chciałam przypomnieć, że bardzo często zdarza się, że mówimy o kimś, dyskutujemy, dyskusja już jest zamknięta, albo mówimy o czymś innym i wtedy nagle Pani mówi a może jeszcze ja, a jeszcze coś zapomniałam. Jeżeli nie jest zamknięta dyskusja, można wszystko uzupełnić, ale jeżeli Przewodniczący w tym momencie zamknął dyskusje, to my już nie możemy nic uzupełnić nawet jakbym bardzo chciała. Zamknął miał takie prawo i nie będziemy debatować nad tym czy widział rękę, czy nie widział. Gdyby widział, to by nie zamknął dyskusji. Ręki podniesionej nie widział i dlatego zamknął dyskusje.

**Radna Halina Lewandowska** dzisiaj po tym wydarzeniu za każdym razem Pan Przewodniczący pyta, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że w związku z tym, że zostały wniesione uwagi do protokołu z dnia 30 czerwca, ja chciałbym zapytać, kto z Pań i Panów radnych jest za wniesieniem poprawek do protokołu zgłoszonych przez Panią radną Lewandowską do protokołu z dnia 30 czerwca 2011 roku. Kto jest „za”?

**Radna Halina Lewandowska** to są uwagi do protokołu, np. przesłuchiwałam nagranie, ale była wypowiedź Pana Roberta Kaśków, gdzie się wypowiadał i włożono mu słowa „w formie zamknięcia uchwały” przesłuchiwałam słowo w słowo i Pan też tego nie uwzględnił. Bo teraz Pan tak nakierował, że wszystkie moje uwagi dotyczą tak jakby po dyskusji. Nie, ta wypowiedź Pana Rerucha i wypowiedź Pana Michalaka była w trakcie dyskusji.

**Radna Maria Tomaszewska** ja bym musiała najpierw wszystko odsłuchać tej sesji, teraz głosować, ja nie wiem, zawsze było wszystko w porządku. Nie wiem kto ma rację, kto nie ma racji.

**Radna Urszula Ganczarek** na temat głosowania możemy mówić wówczas, kiedy



ten statut będzie ważny, który dzisiaj przegłosowaliśmy. Tam jest, że to my jako radni przegłosowujemy, czy te poprawki są zasadne, czy też nie. Natomiast w Statucie, który dzisiaj obowiązuje w § 39 pisze jasno, że w trakcie obrad, przy czym o uwzględnieniu tych poprawek rozstrzyga Przewodniczący po wysłuchaniu protokolanta. I ja uważam, że jeżeli Statut tak mówi, a on na dzień dzisiejszy obowiązuje, Przewodniczący sam ustala, wysłuchał, sprawdził, nie było, były słowa i uważam, że to on powinien powiedzieć: nie uwzględniam, albo tak uwzględniam.

**Radny Norbert Gałązka** zapytał Pani Lewandowska, czy coś w protokole, co jest nagrane, a nagranie jest chyba częścią protokołu z sesji, czy nie?

**Radna Urszula Ganczarek** powiedziała protokół, to nie jest stenogram.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że protokołu nie pisze się słowo w słowo. Jak my mamy pisać, że np. radny Dalgiewicz wtrącił coś do radnego Rerucha, to my też mamy to pisać? To jest dyskusja poza dyskusją.

**Pani Agnieszka Szykowna** powiedziała, że protokół nie jest stenogramem, piszemy konkretne rzeczy, rzeczowe te które były na sesji. Pytanie rzeczowo odpowiedź rzeczowa, a nie że ktoś, coś wtrącił tak jak tutaj, czy to są grunty orne, a Pan Burmistrz powiedział, nie nie wiem. Nie jest to merytoryczne do tej uchwały.

**Radny Tadeusz Reruch** powiedział, że jest to merytoryczne, ponieważ chodziło o to zaznaczenie na mapie w planie sytuacyjnym, bo tam zaznaczone było całe 5 ha. Więc to było ważne i głównie chodzi o to, czy Pani Agnieszka, to co mówiliście Państwo ma protokółować ważne rzeczy, bo można różnie zinterpretować, wtedy trzeba być ostrożnym, nie napisać coś, co mówi zabierający głos, a miał co innego na myśli, a Pani interpretacja, bądź innej osoby będzie miała inne znaczenie. Ważne rzeczy należałoby nie toczka w toczkę, bo trzeba by było 30 lub 40 stron protokołu napisać i ważne rzeczy wpisywać. Z jednej i z drugiej strony musi być uległość i kompromis.

**Radna Maria Tomaszewska** powiedziała, ja jako radna nie mogę wziąć dzisiaj udziału w głosowaniu, czy uwzględnić te uwagi do protokołu, czy też nie, bo jak

powiedziała Pani Wiceprzewodnicząca jest tak, że to Przewodniczący decyduje na dzień dzisiejszy i takie jest moje zdanie.

**Radna Urszula Ganczarek**, jeżeli odpowiedź dla Pani radnej Lewandowskiej nie będzie zadowalająca, to wtedy może się odwołać na podstawie tego samego paragrafu 39 ale punktu 4, wtedy wnioskodawca odwołuje się do Rady.

**Przewodniczący Rady** powiedział, w związku z tym uznaje sprawę za bezprzedmiotową. Protokół został przyjęty. Dodał, że wysłał protokół łącznie z nagraniem do Wojewody, w takiej formie, jaka została tutaj zaprezentowana.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała, czy pisemnie musi odwoływać się do Rady?

**Przewodniczący Rady** powiedział, że tak.

**Przewodniczący obrad** przystąpił do następnego punktu porządku obrad.

#### **Ad. VII. Przyjęcie protokołu Nr XII/2011 z sesji Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 28 lipca 2011 roku.**

**Przewodniczący obrad** poinformował Radę, iż protokół był udostępniony do wglądu w Biurze Rady Urzędu Miejskiego w Żarowie oraz podczas obrad sesji, w celu naniesienia ewentualnych uwag. Skoro uwagi nie zostały wniesione Przewodniczący Rady Miejskiej w Żarowie oświadczył, że powyższy protokół został przyjęty przez Radę Miejską w Żarowie.

**Radna Halina Lewandowska** zapytała Przewodniczącego Rady, że nie uwzględnił uwag, ale nie uzasadnił tego, dlaczego?

**Przewodniczący Rady** powiedział, że nie musi.

#### **Ad VIII. Zakończenie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żarowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej oznajmił, iż wyczerpany został porządek obrad, po czym zamknął obrady sesji Rady Miejskiej w dniu 30 sierpnia 2011 roku.

.....  
Protokołowała:

.....  
Przewodniczący obrad: