

Protokół Nr XXIX/2012
z sesji Rady Miejskiej w Żarowie
w dniu 29 listopada 2012 roku

Rozpoczęcie: godz. 11:00

Zakończenie: godz. 13:50

Ad. I. Otwarcie sesji:

Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Pudlik otworzył sesję Rady Miejskiej w Żarowie wypowiadając formułę: „Otwieram XXIX sesję Rady Miejskiej w Żarowie”. Przywitał wszystkich zebranych, a następnie stwierdził kworum i prawomocność obrad na podstawie listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 1

Na ustawową liczbę 15 radnych w sesji Rady Miejskiej w Żarowie uczestniczyło 15 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał, opinii i wniosków.

W sesji uczestniczyli Burmistrz Miasta Żarów Leszek Michałak, Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki, Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik, Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz oraz mieszkańcy Gminy Żarów.

Ad. II. Przedstawienie porządku obrad:

Przewodniczący Rady powiedział, że porządek obrad otrzymali radni w materiałach na sesję i zapytał, czy są uwagi do przedmiotowego porządku. Uwag nie było, więc Przewodniczący przeszedł do głosowania. W jego wyniku radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 2

Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad. III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

Pkt 1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żarów. Projekt przedmiotowej uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 3

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań nie było, więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania przedmiotowego projektu uchwały, w wyniku którego przy 10 głosach „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uchwała została przyjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 4

Uchwała Nr XXIX/209/2012

Pkt 2. wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żarów na 2012 rok. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 5

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, na temat zmniejszenia planu dochodów o kwotę 130.000 zł z tytułu wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych gminy, o co dokładnie chodzi, bo to jest duża kwota?

Skarbnik Renata Dawlewicz odpowiedziała, że w tym planie zawierają się wpływy z czynszów dzierżawy, przede wszystkim z najmu lokali komunalnych, biorąc pod uwagę zaległości jakie istnieją z tego tytułu oraz rzeczywiste wpływy, to na ten moment możemy ten plan skorygować.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, czy to jest za poprzedni kwartał, czy za półrocze?

Skarbnik Renata Dawlewicz odpowiedziała, że to jest na dzisiaj plan realny.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała odnośnie zwiększenia planu wydatków na pokrycie kosztów zakupu materiałów do wykonania remontu remizy OSP w Bukowie oraz na zakup materiałów i wyposażenia, co to jest za inwestycja?

Skarbnik Renata Dawlewicz odpowiedziała, że to jest wydatek bieżący, który dotyczy przede wszystkim remontu dachu na remizie OSP w Bukowie.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, czy to jest wykonane, czy jeszcze nie?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że to jest czyn społeczny realizowany przez strażaków i dlatego zakup materiałów do wykonania czynu społecznego był niezbędny.

Radna Halina Lewandowska zapytała o zwiększenie planu o kwotę 258.565 zł z tytułu wpływów z różnych dochodów, o co dokładnie chodzi?

Skarbnik Renata Dawlewicz odpowiedziała, że przede wszystkim w tym planie są zwiększane dochody z tytułu podatku VAT.

Radna Halina Lewandowska zapytała także odnośnie zwiększenia planu wydatków na pokrycie kosztów zakupu materiałów do wykonania remontu remizy OSP w Bukowie, czy ta inwestycja była już zaplanowana i dokładane są pieniądze?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że to nie jest inwestycja, to jest remont bieżący, na który z funduszu sołeckiego są przyznane pieniądze. Strażacy wykonują w większym zakresie prace w czynie społecznym. Tego typu dofinansowanie jest uzgadniane i realizowane.

Radna Halina Lewandowska zapytała, czy dopiero będziemy zakupować materiał, czy jest już zakupiony i mamy zapłacić, jak to wygląda?

Skarbnik Renata Dawlewicz odpowiedziała, że to jest zobowiązanie na które muszą być środki w planie i dopiero wtedy możemy zlecić zakup materiału.

Radna Halina Lewandowska zapytała, czyli dopiero będziemy zlecać zakup tego materiału?

Skarbnik Renata Dawlewicz odpowiedziała, że tak.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że to nieprawda, ponieważ ta sprawa dotyczy bezpośrednio jej osoby i dlatego wie, że to nieprawda, bo zakup materiału został zlecony 27.09.2012r. Chciałaby o tej sprawie porozmawiać z panem Burmistrzem niekoniecznie na sesji, może być po sesji.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że na ten remont zostały częściowo przeznaczone środki z funduszy sołeckich, częściowo w finansach strażackich. Strażacy podjęli temat, wykonali większy remont. W tej chwili część wykorzystane zostało z pieniędzy przeznaczonych w budżecie, część wymaga zapłacenia za dachówkę zakupioną, jeżeli nie podejmiecie Państwo takiej decyzji ten zakup spocznie na prywatnych funduszach strażackich, bądź jakichkolwiek innych. Ale nie wyobrażam sobie sytuacji, że jest realizowany czyn społeczny na majątku gminy, a gmina nie uczestniczy w zakupach materiału.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że wszystko się zgadza, jest jak najbardziej za tym, tylko uważa, że jeżeli jest czyn społeczny, to ktoś powinien przyjść do pana Burmistrza i spytać się, czy będzie miał zabezpieczone środki w budżecie na ten cel i powinien mieć stu procentową pewność, że tak będzie.

Radny Robert Kaśków powiedział, że propozycja spotkania się pani Agnieszki z panem Burmistrzem jest jak najbardziej słuszna. Jeżeli prawdą jest co mówi pani Agnieszka, to faktura musi być wystawiona na gminę i nie zapłacą strażacy, tylko Gmina będzie miała z tym problem. Powinno być tak, że najpierw ustalamy, głosujemy, a nie dowiadujemy się jako radni ostatni. I nie chciałbym, aby takie rzeczy miały miejsce. Natomiast z drugiej strony zasady zasadami, a życie życiem, czasami tak się dzieje, że należy decyzję szybko podjąć, ale w takiej sytuacji można zadzwonić i uzgodnić, bo rzeczywiście w tym przypadku działamy pod prąd.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że zadała pytanie, dlatego, że chciała mieć stu procentową pewność, czy radni mają czasami wpływ na niektóre, jakieś działania. Okazuje się, że nie zawsze, bo w tym przypadku jesteśmy postawieni przed faktem dokonanym, bo my powinniśmy mieć wcześniej informację.

Burmistrz Leszek Michalak przytoczył przykład remontu domu i powiedział, że każdy wie, jak to jest remontować dom, że pierwotna kwota ustalona przy remoncie nie musi wcale zgadzać się z kwotą końcową. Ta kwota, która tutaj jest, jest rozliczeniem końcowym przeprowadzenia remontu. Remont został wykonany, takiej kwoty brakuje do rozliczenia końcowego i nie wyobraża sobie, kiedy ten remont był niezbędny, bo dach przeciekał, aby gmina nie poniosła tego kosztu. Można było zmieniać co sesję i dokładać kwotę, ale Burmistrz uznał, że rozliczenie końcowe będzie najwłaściwsze.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że nie chodzi o to, żebyśmy sobie coś udowadniali, ale chodzi o obraz gminy na zewnątrz. Poprosiła pana Burmistrza o przeglądnięcie korespondencji pracownika Urzędu, gdzie jest napisany dokładny koszt zamówienia i zapytała, dlaczego gmina zamawia materiały w hurtowni w Dzierżoniowie, a nie bliżej?

Radny Robert Kaśków poparł propozycję Pana Burmistrza, bo uznaje też jego argumenty za ważne, istnieje stan wyższej konieczności, ale podkreślił, że zasada została złamana. Życzy sobie, aby w przyszłości Przewodniczący Rady wiedział o

tym, zostały przeprowadzone konsultacje z Przewodniczącymi Klubów, wystarczy nas poinformować. W stanie wyższej konieczności zawsze Burmistrzowi powie „tak”.

Radna Halina Lewandowska zapytała, jaki był koszt całkowity tej dachówki?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że informacja zostanie przygotowana.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że koszt całkowity wyniósł 6.700 zł.

Radna Halina Lewandowska zapytała, o zmniejszenie planu wydatków zabezpieczonego na zakup materiałów i wyposażenia do remontów kanalizacji deszczowej oraz na remonty kanalizacji deszczowej, czy za dużo było ustalone?

Skarbnik Renata Dawlewicz odpowiedziała, że to jest już realne oszacowanie planu, środki są oszacowane przez pracowników, że tyle do końca roku nie wykorzystają, w związku z tym dokonują korekty planu.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że w tego typu sytuacjach często będzie się to zdarzało, dlatego, że np. na początku roku nie wiemy ile będziemy mieć ludzi na koniec roku. W tym roku mieliśmy 50% mniej stanu osobowego z ubiegłego roku, jeżeli chodzi o pracowników wykonujących te prace. Więc jest naturalne, że tego typu oszczędności mogą wystąpić.

Radna Halina Lewandowska zapytała, o zwiększenie planu wydatków w celu zwiększenia dotacji dla gminnego Centrum Kultury i Sportu w Żarowie. Konieczność zwiększenia wydatków na ten cel wynika z wykonania przez instytucję kultury dodatkowych prac, m.in. wymiana zużytego oświetlenia na boisku „Orlik”, co tam się zużyło?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że chodzi tu o wymianę żarówek, miały miejsce zniszczenia materiałowe, chodzi o stłuczenie szyb wewnątrz hali, miały miejsce szkody wyrządzone przez podpalaczy, zdarzają się awarie i uszkodzenia.

Dalszych głosów w dyskusji nie było więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący obrad przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta.

Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 6

Uchwała Nr XXIX/210/2012

Pkt 3. ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 7

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Następnie **Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że przeliczyła procentowo i to jest wzrost o 4%, poza budynkami mieszkalnymi, gdzie podwyżka jest rzędu 6%, natomiast bardzo duża podwyżka dotyczy budynków gospodarczych, to jest podwyżka o 11,5%, powiedziała, że dotknie to najbardziej osoby starsze. Gdybyśmy podnieśli o 4%, to podwyżka byłaby o 22 gr, natomiast podwyżka jest 62 gr na metrze. Więc ta podwyżka dla tych ludzi będzie drastyczna. Radna zaproponowała, aby też ustalić 4% podwyżki, przy budynkach mieszkalnych również.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że podwyżka dotyczy i osób fizycznych, i tego typu budynków występujących w każdym jednym przypadku również, jeżeli chodzi o prowadzenie działalności. We wszystkich indywidualnych przypadkach, tam gdzie są wnioski o umorzenie częściowe opłat z tego tytułu, stara się zawsze przychylić, oczywiście po gruntownej analizie każdego jednego przypadku. Państwo nie podwyższacie, Państwo obniżacie stawki ministerialne. Burmistrz powiedział, że nie widzi uzasadnienia, aż do takiego obniżenia, wzrost jest faktycznie kilku procentowy, ale za każdym razem to jest obniżenie. Każde obniżenie, w każdym jednym przypadku skutkuje brakiem możliwości pozyskiwania środków unijnych. Bardziej uzasadnione jest traktowanie indywidualnych przypadków, gdzie występują problemy i osoby zainteresowane zwracają się o umorzenie lub obniżenie tego podatku.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że w roku ubiegłym, gdzie ustalaliśmy tą stawkę i wtedy uchwaliliśmy 3 gr za m² budynków mieszkalnych, natomiast za budynki gospodarcze podwyższyliśmy o 22 gr. Rozumiem, że my obniżamy stawki Gusowskie, ale jak ktokolwiek dostanie nakaz podatkowy, to tak naprawdę

dostanie podwyżkę. Nikt nie odczuje, że my obniżyliśmy, tylko odczuje podwyżkę. Bo my tak naprawdę podwyższamy podatek, ale obniżamy normę Gusowską. W zeszłym roku podnieśliśmy o 22 gr, to dlaczego w tym roku podnosimy aż o 62 gr?

Burmistrz Leszek Michalak wyprostował wypowiedź radnej i powiedział, że są to stawki wypracowane przez Ministra Finansów, a nie przez GUS i stawki te są ustalane dla całego kraju.

Radny Robert Kaśków podzielił pogląd pana Burmistrza, że propozycja podwyżki 4% jest wyważona, podoba mu się troska pana Burmistrza o finanse, ale nie usłyszał do tej pory wystarczającego uzasadnienia dlaczego argumenty radnej Haliny Lewandowskiej nie są słuszne?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że trzeba pamiętać, że kryzys gospodarczy jest rzeczywistością i tak, jak jeszcze do niedawna wpływy z podatku citowkiego były na poziomie kilkudziesięciu tysięcy w miesiącu, to teraz są na poziomie kilkudziesięciu groszy. W miesiącu maju pan Minister poinformował nas, że obniża nam środki na oświatę, przede wszystkim na wynagrodzenia, po czym w czerwcu wprowadził podwyżki. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, w całym regionie stanęły gruntuńnie sprzedaże nieruchomości. Mamy przygotowane do sprzedaży nieruchomości na kwotę kilku milionów złotych, ruch w obrocie państwowym, gminnym, powiatowym jest prawie żaden. Oczywiście jest to okres przejściowy, ale nie wiadomo ile czasu potrwa. Finanse gminy nie są zagrożone, ale nie ma żadnego powodu, żeby automatycznym obniżeniem wszystkich stawek zwalniać z tego obowiązku właścicieli nie pochodzących z naszej gminy. W przypadku podań jest chęć wyciągnięcia pomocnej dłoni do podatnika, tam gdzie jest to zasadne, z ukierunkowaniem pomocy. Również warunkiem pozyskania pieniędzy unijnych na różne przedsięwzięcia gminy, czy to kanalizacje, czy place zabaw, czy drogi jest udział własny. Każdy z Państwa chciałby, aby w jego regionie, obwodzie, okręgu, gminie powstawały nowe inwestycje dla mieszkańców, ale to wszystko kosztuje, a dzisiaj są końcówki możliwości tego typu działań, jeżeli chodzi o środki unijne.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że nadal obstaje za obniżeniem stawki do 4% dla budynków mieszkalnych i gospodarczych. Pan Burmistrz powiedział, że nie będzie wspierał właścicieli z zewnątrz, ale gro tych właścicieli to niejednokrotnie emeryci, a my znów im podniesiemy podatek. Mówi pan

Burmistrz o obniżeniu podatku, na wniosek, to nie lepiej przyjąć realną stawkę, niech ona wpływa. Jeżeli ci wszyscy ludzie wystąpią z wnioskiem o obniżenie, czy wszystkie wnioski zostaną uwzględnione?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że wszystkie wnioski będą indywidualnie rozpatrzone, z uwzględnieniem rzeczywistych możliwości, włącznie z wywiadem środowiskowym, sprawdzeniem stanu rzeczywistego.

Radna Halina Lewandowska zapytała, czy nie lepiej ustalić realną stawkę, niż rozpatrywać wnioski i obniżać podatek.

Burmistrz Leszek Michalak powiedział, że odpowiedzią jest przedłożony projekt uchwały z zaproponowanymi obniżeniami stawek, wskazanych przez Ministra Finansów.

Dalszych pytań nie było, więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 11 głosach „za”, 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła przedmiotową uchwałę. Przedmiotowa Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 8

Uchwała Nr XXIX/211/2012

Pkt 4. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 9

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady powiedział, że transportowcy byli poinformowani o propozycjach stawek i o posiedzeniu komisji w tej sprawie, ale widocznie uznali, że takie stawki im odpowiadają i dlatego na komisję nie przyszli. Myślę, że ta podwyżka jest w miarę realna.

Radny Robert Kaśków powiedział, że podziela pogląd pana Burmistrza, że stawki są zrównoważone.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że jeżeli stawki podatku od środków transportowych są konsultowane z transportowcami, to można by było pokusić się o konsultacje z przedsiębiorcami w sprawie podatku od nieruchomości, dlatego między innymi zagłosowała przeciwko, przy wcześniejszej uchwale. Uważa, że jest niesprawiedliwe podnoszenie stawek podatku o 4% dla jednych, dla innych o 10%, a dla jeszcze innych o 20%.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że zastosowanie w tym przypadku maksymalnej stawki wiąże się często z przerejestrowaniem działalności gospodarczej do innej gminy. Tutaj jest wypracowany konsensus z przedsiębiorcami, którzy nosili się z takimi zamiarami, zresztą część się przeniosła. Natomiast konsultacje z przedsiębiorcami prowadzi pan Burmistrz na bieżąco.

Radny Kazimierz Kozłowski powiedział, że próbował zaprosić ze swojego środowiska przedsiębiorców ale nikt nie przyszedł, nie było zainteresowania.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję i zapytał o opinię komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski

powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 10

Uchwała Nr XXIX/212/2012

Pkt 5. obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 11

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**, który powiedział, że jego propozycja jest wypośredkowana w stosunku do ościennych gmin.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radny Tadeusz Reruch powiedział, że dyskusja na ten temat odbyła się na komisji rolnej, stwierdził, że na podstawie wykazu dotyczącego stawki w ościennych gminach najwyższe stawki dały gminy typowo wiejskie, gdzie nie ma przemysłu, gminy miejskie dały stawkę 62 zł, jeden wyjątek do Świebodzice. 9

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że pan radny Tadeusz Reruch nie zauważył gminy Świdnica.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że gminy, które mają strefy, takie jak nasza i mają z niej dochody ustaliły 4% wzrost o inflację. Każdy rolnik, który dostanie nakaz podatkowy, to tak naprawdę dostanie podwyżkę, a nie obniżkę. W marcu dostanie podwyżkę tylko na 1 hektarze 25 zł, to jest prawie 18%, to jest bardzo duża podwyżka. Żadna gmina, która ma inne dodatkowe źródła nie podnosi tak wysoko stawki, bo uważają, że mogą z czego innego pozyskać środki. Podniosły te gminy, które funkcjonują wyłącznie z podatku rolnego. Na komisji rolnictwa pan Burmistrz powiedział, że w tym roku dużo więcej wpływa środków ze strefy, a w przyszłym będzie to jeszcze więcej. Porozmawiała z rolnikami o propozycji, jaka jest złożona radnym i są zszokowani, to jest bardzo duży skok. Pytają, dlaczego nie może być stawka inflacyjna, tak jak jest to w innych gminach. Tak, jak pan Burmistrz mówił, że zbliża się ciężki okres, ale trzeba pamiętać, że ten ciężki okres dotknie również rolników. Nie możemy patrzeć, że mamy paru rolników, którzy nie są z naszej gminy, a mają tutaj grunty, bo tak naprawdę większość gruntów należy do rolników z naszej gminy i dla nich ustalamy stawkę. Radna poprosiła o urealnienie stawki o stawkę inflacyjną, ale nie aż tak wysoko.

Radny Mieczysław Myrta odniósł się do słów radnej Haliny Lewandowskiej i powiedział, dlaczego na komisji ds. rolnictwa głosował za stawką 70 zł. Radny powiedział, że każda podwyżka budzi emocje i jest niepopularna. Gmina Marcinowice jest typowo gminą wiejską, rozmawiał z Wójtem Marcinowic, w tamtym roku mieli stawkę 60 zł, w tym roku zatwierdzili stawkę maksymalną, czyli 75,86 zł. Wójt mu powiedział, że działa na korzyść środowiska wiejskiego, ponieważ te środki będą spożytkowane na wsie dwa lub trzy razy więcej, bo będą mieli swój wkład, aby budować drogi, kanalizacje i świetlice, z wielu źródeł jest dofinansowanie. Radny zastanawiał się, jak rozmieszczone są nasze grunty od Mikoszowej, przez Przyłęgów, Łażany, Żarów, aż do Bożanowa, te grunty ma jakaś spółka Skarbu Państwa, Holendrzy, którzy mają tysiące hektarów. Dlatego radny zapytał, ilu w Pyszczyńcu jest rolników? Powiedział, że 90% gruntów wokół Pyszczyńca należą do jednej osoby, która ma setki hektarów. Powiedział, że radna Halina Lewandowska jest orędownikiem, aby obniżyć, ale na ostatniej sesji zadała panu Burmistrzowi pytanie, dlaczego została wyasfaltowana tylko jedna droga w

Mrowinach? Od Mrowin w kierunku Siedlimowic, Pożarzyska, Kalna dziesiątki hektarów należą do jednej, czy dwóch osób. Radna Halina Lewandowska reprezentuje Mrowiny, powiedział, że spytałby tych mieszkańców, czy jeżeli podniesiemy o 5 zł i będzie z tego 100 tys. zł wpływów do budżetu, a za te środki z gminnym dofinansowaniem zrobione zostaną dwie drogi w Mrowinach, czy będą za podwyżką, czy za obniżką? W Siedlimowicach nie ma ani jednego rolnika, grunty są we władaniu pana Rojka z Chwałowa. W Gołaszycach jest jeden rolnik, który ma 10 hektarów, a 90% gruntów ma RSP Śmiałowice, która jest w gminie Marcinowice. Wierzbno, Bożanów, aż do Żarowa te grunty są we władaniu pani Mazurkowej, czy jej dzieci, którzy są z gminy Świdnica. My nie dajemy maksymalnych stawek, zastanówmy się, chcemy drogi remontować, lampy stawiać, ale kosztem czego? Przeze mnie przemawia troska o gminę i wiem, że to nie będzie popularne, ale zdaję sobie z tego sprawę. Przeze mnie przemawia odpowiedzialność za gminę. Na pewno rolnicy, którzy kupują drogi sprzęt za setki tysięcy złotych, chcieliby mieć wyasfaltowane drogi dojazdowe. My i tak nie dajemy maksymalnej stawki. Wypośredkowujemy to między maksymalną, a minimalną stawką. Przeze mnie przemawia troska nie tylko o rolników, ale również za całe środowisko wiejskie.

Radna Halina Lewandowska odpowiedziała, że czegoś tutaj nie rozumie, ponieważ ustaliśmy stawkę podatku dla mieszkańców. Dużo było mówione, co to my nie zrobimy, gdy podniesiemy o 10 zł, a co zrobiliśmy do tej pory. Rolnicy w tej gminie płacili identyczną stawkę podatku od lat, jak Marcinowice i jak wyglądają Marcinowice, mają chodniki, wszystko, a co rolnicy na wioskach widzą? U nas tak naprawdę te podwyżki idą na odsetki lub kredyty, które spłacamy. Nawet w tym roku nie byliśmy w stanie spłacić i podejmowaliśmy uchwałę, że będą spłacane w latach następnych. Więc w imię czego nasi rolnicy mają płacić więcej, być może na spłatę kredytów, na które nie mili wpływu. Nie zgadza się także z tym, że czy ktoś ma więcej, czy mniej hektarów, to i tak odczuje taką samą podwyżkę. Zrobmy podwyżkę inflacyjną o 4%.

Burmistrz Leszek Michalak powiedział, że gdy patrzymy się na funkcjonowanie gmin ościennych i naszej, odnośmy się do okresów bieżących, w których funkcjonujemy, bo nie mamy się czego wstydzić, w zakresie inwestycji, remontów, działań, modernizacji na terenach wiejskich, wręcz możemy szczyścić się. Nie

chcielibyście mieć Państwo sytuacji z Marcinowic, gdzie gros środków inwestowanych, to są środki spowodziowe. Myślę, że to nie o takie dochody nam wszystkim chodzi.

Radny Tadeusz Reruch odniósł się do wypowiedzi radnego Mieczysława Myrty i powiedział, że przysłuchując się pracy w komisji rolnej i dyskusji był zaskoczony, że większość rolników nie poparło tego wniosku o 70 zł, mimo że pan Burmistrz wyjaśniał i uzasadniał w sposób merytoryczny, czy ta podwyżka jest konieczna. Zaskoczyła mnie wypowiedź Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, bo po komisji rolnej wyjechaliśmy w teren i Przewodniczący był zaskoczony, dlaczego nikt z rolników z komisji nie zaproponował stawki niższej, nie byłoby tej dyskusji, byłaby mowa o 64 zł, 65 zł i wszystko byłoby załatwione. Dzisiaj pan radny podtrzymuje stawkę 70 zł, a dyskusja była zupełnie inna. Dla mnie najbardziej wymowny był fakt, że na komisji radni rolnicy, którzy mają najlepszą wiedzę i wiedzą, jakie są koszty nie podzielili projektu pana Burmistrza, więc ten projekt na komisji upadł.

Radny Tadeusz Dalgiewicz powiedział, że jest właścicielem lokalu i w tej chwili go dzierżawi, płaci 3.000 zł podatku, zapytał jak to się ma do 20ha po 175 zł, że ktoś będzie płacił 500 zł więcej rocznie od niego. Oczywiście, że nikt nie chce płacić podatków.

Burmistrz Leszek Michalak sprostował wypowiedź radnego Tadeusza Rerucha i powiedział, że komisja rolna nie zaopiniowała projektu uchwały, komisja rolna nie ma władztwa upadku projektu uchwały, ponieważ jest to kompetencją Rady Miejskiej. W wyniku głosowania komisja rolna nie wyraziła swojej opinii w odniesieniu do propozycji.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że złym porównaniem jest wypowiedź radnego Tadeusza Dalgiewicza, gdzie porównał zapłatę podatku od nieruchomości do podatku rolnego, ponieważ jak się wynajmuje lokal, to ma się z tego tytułu regularne dochody. Natomiast rolnik z reguły ma jakieś dochody, ale jak przyjdzie gradobicie, albo bardzo duże opady deszczu, to może się okazać, że ma same straty.

Radny Tadeusz Dalgiewicz powiedział, że rolnicy mają dopłaty do hektarów.

Przewodniczący Rady powiedział, że co roku zastanawiamy się podwyższyć, czy zostawić. Zdecydujemy się na racjonalne podejście, ustalmy tą stawkę, którą

określił Prezes GUS i wtedy w następnym roku będziemy podnosić tylko o 3, czy 4% inflacji.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że tak dużo mówi się o inwestowaniu, zapytała, czy gmina Jaworzyna, Świdnica, czy Strzegom nie będzie inwestować, bo tylko o 4% podnieśli?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że to nie jest pytanie do obecnych tutaj.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że w trakcie komisji rolnej padło pytanie o zaległości i wymiar podatku rolnego. Burmistrz przedstawił informacje i powiedział, że przekazał je przewodniczącemu komisji ds. rolnictwa.

Radny Tadeusz Reruch zapytał, jaki areał mają mieszkańcy gminy, a jaki spoza gminy, to jest ważne do podjęcia decyzji przy głosowaniu. Jeżeli np. 80% jest spoza gminy, to będę głosował za stawką zaproponowaną przez pana Burmistrza.

Radny Mieczysław Myrta powiedział, że te grunty leżą w obrębie naszej gminy, ale jaką my stawkę ustalimy takie będą dochody, to nie jest ważne, gdzie kto mieszka, ale i tak taką stawkę będzie płacił. Np. spółka holenderska, która ma setki hektarów, będzie płacić taką stawkę, jaką my ustalimy.

Radny Mariusz Bryła zapytał, ile procentowo gruntów mają rolnicy spoza naszej gminy, a ile z naszej gminy?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że przygotowuje takie informacje na sesje, ale tylko, jak wcześniej o tym wie, że ma taką informację przygotować, natomiast nie chciałby odpowiadać ad hoc.

Radna Halina Lewandowska zapytała, skoro robimy konsultacje z transportowcami, to dlaczego nie spotykamy się z rolnikami z naszej gminy, są rolnicy, którzy mają spore gospodarstwa i dlaczego nie ma takich konsultacji z nimi? My, kiedy ustalamy stawkę i patrzymy tylko na rolników spoza, to tak naprawdę dokładamy też naszym rolnikom. Powiedziała, że gdy przypomina sobie poprzednią kadencję i wypowiedzi radnego Mieczysława Myrty, to nigdy przez cztery lata nie odezwał się ani słowem, że jest dużo rolników spoza gminy. Zawsze optował za małą podwyżką, więc teraz słyszymy zupełnie coś innego, odwrotnego.

Radny Tadeusz Reruch złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ponieważ głosowanie rozstrzygnie wszystko.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego. W wyniku głosowania przy 12 głosach „za”, 1 „przeciw, i 2 „wstrzymujących się” Rada przegłosowała wniosek formalny.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisje.

Przewodniczący Komisji ds. Rolnictwa Pan Mieczysław Myrta powiedział, że Komisja nie rozstrzygnęła stanowiska w tym projekcie uchwały, przy 1 głosie „za”, 1 „przeciw, i 4 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 10 głosach „za”, 4 „przeciw, i 1 „wstrzymującym się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 12

Uchwała Nr XXIX/213/2012

Przewodniczący obrad zaproponował 10 minut przerwy. Podczas przerwy wyszedł radny Robert Kaśków, zwalniając się u Przewodniczącego Rady.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** wznowił obrady.

Pkt 6. zmiany Uchwały Nr XXI/105/2008 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 25 lutego 2008r. w sprawie ustalenia odpłatności za usługi świadczone w Bajkowym Przedszkolu w Żarowie oraz za pobyt dziecka w grupie żłobkowej funkcjonującej przy Bajkowym Przedszkolu w Żarowie. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 13

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Agnieszka Szybalska – Góra poprosiła radnych, aby poparli tą uchwałę, ponieważ pieniądze Przedszkolu są potrzebne. Radna uważa, że ta stawka jest za niska, powinna być wyższa, bo i tak opłaty godzinowo za Przedszkole są w naszej gminie stosunkowo niskie.

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że ta stawka jest wyliczana na podstawie kosztów bieżących to jest wskazane w ustawie o finansach publicznych i w naszych uchwałach, jak naliczać. My nie możemy jej zawyżyć, możemy dostosować do kalkulacji, która wynika z kosztów bieżących, plus nałożona jest 4% inflacja na 2013 rok, to jest ten maksymalny koszt.

Radny Tadeusz Dalgiewicz zapytał o jakiej my mówimy kwocie?

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że mówimy o kwocie 3,80 zł.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty i Kultury Maria Tomaszewska powiedziała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. (radna Kamila Madej nie doszła w tym momencie z przerwy). Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 14

Uchwała Nr XXIX/214/2012

Pkt 7. wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 15

Przedmiotowe dwa kolejne projekty uchwał omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Na sesję rady wróciła radna Kamila Madej, wyszedł radny Mariusz Borowiec.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 16

Uchwała Nr XXIX/215/2012

Pkt 8. wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 17

Przewodniczący Rady powiedział, że Pan Burmistrz omówił już wcześniej przedmiotowy projekt uchwały, więc **Przewodniczący obrad** przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 18

Uchwała Nr XXIX/216/2012

Pkt 9. określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Żarów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 19

Na sesję wrócił radny Mariusz Borowiec.

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Sportu, Zdrowia i Pomocy Społecznej Mariusz Borowiec powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 20

Uchwała Nr XXIX/217/2012

Pkt 10. uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Żarów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 21

Projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**, który zaproponował autopoprawkę do projektu uchwały do rozdziału 9 §14 ust. 1, gdzie znajduje się kwota planowana w 2013 roku na realizację zadań publicznych i jest nie większa niż 270.000 zł, Burmistrz zaproponował podniesienie tej kwoty o 15.000 zł, co wynika z problemu w funkcjonowaniu Żarowskiego Hospicjum.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, czy wiadomo jest ile organizacji pożytku publicznego będzie korzystało z tych środków na dzień dzisiejszy?

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że Burmistrz zakłada w roku poprzedzającym kwotę, jaką wyda w trybie konkursowym na zadania z zakresu pożytku publicznego i wolontariatu, więc jeżeli zakłada, że ogłosi np. 10 konkursów, to nie wie ile organizacji stanie do konkursu, więc założenia muszą być podjęte wcześniej.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Sportu, Zdrowia i Pomocy Społecznej Mariusz Borowiec powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Wobec powyższego **Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania projektu uchwały ze zgłoszoną autopoprawką Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Żarów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok.

W wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 22

Uchwała Nr XXIX/218/2012

Pkt 11. zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Odnowy Miejscowości Bożanów. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 23

Burmistrz Leszek Michalak omówił trzy kolejne projekty uchwał w sprawach zatwierdzenia zaktualizowanych Planów Odnowy Miejscowości Bożanów, Gołaszycy i Pyszczyń.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Halina Lewandowska zapyta, czy miejsca są określone, np. w Bożanowie?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że zostały dookreślone w każdym przypadku. W Bożanowie, w okolicy skrzyżowania, w kierunku na Kalno.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 24

Uchwała Nr XXIX/219/2012

Pkt 12. zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Odnowy Miejscowości Gołaszyce. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 25

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radny Mieczysław Myrta zwrócił uwagę, że na str. 19 projektu jest błąd, chodzi o budowę chodnika, jest wpisana kwota 5.000.000 zł, a powinna być 50.000 zł.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania projektu uchwały ze zgłoszoną poprawką do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Odnowy Miejscowości Gołaszyce. W wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 26

Uchwała Nr XXIX/220/2012

Pkt 13. zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Odnowy Miejscowości Pyszczyń. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 27

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 28

Uchwała Nr XXIX/221/2012

Pkt 14. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Imbramowice, gmina Żarów (zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Imbramowice, zatwierdzonego uchwałą Nr XL/250/2005 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 8 września 2005r.). Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 29

Projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 30

Uchwała Nr XXIX/222/2012

Pkt 15. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie wsi Przyłęgów, gmina Żarów (zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Przyłęgów gmina Żarów, zatwierdzonego uchwałą Nr XLII/200/2009 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 31 marca 2009r.). Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 31

Projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Halina Lewandowska powiedziała, żeby na mapce poprawić kierunek z „Miełęcina” na „Mikoszową”. Jest to zgłoszona działalność usługowo – produkcyjna, ale nieuciążliwa i ten wnioskodawca, chce ten zapis zmienić. 19

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że i tak musi to być zgodne ze studium, bo uchwała nie mogłaby przejść. I tak będą jeszcze dwie decyzje, które będą Państwo podejmowali, tzn. w zakresie zmiany studium, czy będzie dopuszczona działalność produkcyjno – usługowa, a następnie w miejscowym planie.

Radny Tadeusz Reruch zapytał, czy dzisiejsza opinia pozytywna w tej sprawie, nie jest ostateczną?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że uruchamia procedurę.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw”, i 1 „wstrzymującym się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 32

Uchwała Nr XXIX/223/2012

Ad. IV. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta Żarów.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. do sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Żarów. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik Nr 33

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego sprawozdania?

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała odnośnie negatywnego zaopiniowania wniosku firmy „JANMET” ze Świebodzic w sprawie zezwolenia na zbieranie odpadów (żłom) przy ul. Mickiewicza 14 z powodu nieprawidłowości we wniosku, czy w tym momencie ta firma zastąpi obecną, czy ta firma będzie składowała odpady na terenie byłego G.S. I, w którym dokładnie to jest miejscu?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że to jest naprzeciwko firmy pana Górniaka, na terenie byłego G.S., firma nie złożyła kompletnego wniosku.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, czy jeżeli wniosek będzie kompletny, to wyda pan pozytywną opinię?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że wydam decyzję zgodną z obowiązującym prawem i planem zagospodarowania przestrzennego.

Radna Halina Lewandowska zapytała o folder promujący gminę Żarów, jaki to folder i ile nas kosztował?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że folder nic nie kosztował, ponieważ jest to robione przez krakowską agencję w oparciu o program unijny. Niestety są błędy i muszą je poprawić. Jest to folder informacyjny o Gminie.

Radny Mieczysław Myrta zapytał o postępowanie przetargowe dotyczące zimowego utrzymania dróg, jaka firma wygrała przetarg i do kogo zwrócić się, jeżeli będzie problem z odśnieżaniem?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że są to dwaj nasi mieszkańcy, którzy wspólnie wystąpili z ofertą jest to pan Pęcherski i pan Borgosz. Wszystkie dane kontaktowe zostaną Państwu przekazane. Te informacje także będą przygotowane do Gazety Żarowskiej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania do przedmiotowego sprawozdania. Więcej pytań nie było, więc Przewodniczący obrad powiedział, że sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta Żarów uważa za przyjęte i przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad. V. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski radnych.

1. Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że nie satysfakcjonuje jej i mieszkańców odpowiedź odnośnie firmy Agro Trans i zmiany adresu na ul. Słowiańską, ponieważ to nic nie da. W tym momencie mieszkańcy mogą sobie wybrać między ul. Słowiańską, Mickiewicza i Armii Krajowej. Poprosiła o zorganizowanie spotkania ze wszystkimi zainteresowanymi, by tą sprawę rozwiązać, by nie bawić się w ciągle pisanie dokumentów, bo to nic nie da. Zapytała, jeżeli mieszkańcy mają wchodzić od ul. Słowiańskiej, to czyja tam jest droga?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że droga jest gminna. Natomiast mieszkańcy nie zgłosili się z tym problemem, te problemy są przez radną zgłaszane. Firma Agro Trans jest właścicielem terenu i wypowiedziała się jako właściciel, stąd też taka, a nie inna odpowiedź.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra poprosiła o wnikliwsze zajęcie się sprawą.

2. Radna Agnieszka Szybalska – Góra poprosiła o wpisanie do budżetu na 2013 rok oświetlenia na ul. Kwiatową w Żarowie, ponieważ do września, kiedy trzeba było składać wnioski ona nie była drogą gminną.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że radny może każdy wniosek składać, w każdym czasie.

3. Radna Agnieszka Szybalska – Góra poprosiła, aby podczas komisji rewizyjnej zachowywać się kulturalnie.

4. Radny Mariusz Bryła zapytał, czy coś wiadomo w sprawie kanalizacji w Wierzbnej?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że ostatnio, gdy widział się z Marszałkiem Chleboszem, ponieważ jest to uzależnione od tempa prac przetargowych w innych gminach, spodziewa się w miesiącach zimowych zostanie to załatwione.

5. Radny Tadeusz Reruch złożył interpelację dotyczącą zamykania ul. Łokietka przez Firmę „Raz, Dwa, Trzy”. Nie zamknięta jest „ślepa uliczka” przy ul. Łokietka nr 10 i 12.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że sprawdzimy jaki tam jest stan własności i kto jest odpowiedzialny za ten teren, jeżeli jest on nasz przyjmuje, jeżeli nie to przekazuje informacje.

6. Radny Tadeusz Reruch złożył interpelację w sprawie przycięcia żywopłotów przy wyjeździe z ul. Łokietka i Mieszka I na ul. Chrobrego lub usunąć po 5 metrów z jednej i z drugiej strony, bo jak napada śnieg, to nie będzie w ogóle widoczności i będą one stanowiły zagrożenie.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki odpowiedział, że te żywopłoty zostały już przycięte na wysokość 0,5 m.

7. Radny Tadeusz Reruch zapytał odnośnie pomieszczenia rehabilitacyjnego, czy coś w tej sprawie już wiadomo?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że pierwszym wątkiem są pomieszczenia proponowane, którymi dysponujemy. Ale one nie spełniały o 5 cm norm wysokościowych i sanepid odrzucił je. Drugim wątkiem jest wyremontowanie pomieszczeń na terenie dworca PKP na potrzeby Caritasu, teoretycznie jest możliwe, nie wiemy kiedy kolej przystąpi do remontu i kiedy będzie miało miejsce przekazanie nam obiektu. Trzeci wątek to pracownicy szpitala podejmujący działalność w tym zakresie, na spotkaniu z panią Starostą Powiatu, Dyrektorem Klocem, panią Ordynator, Prezes Stowarzyszenia „Edukacja”, panią Sekretarz i mną. Dyrektor Kloc zobowiązał się do przygotowania projektu do końca roku.

8. Radny Tadeusz Reruch powiedział, że nie dostał powiadomienia odnośnie posiedzenia komisji rewizyjnej.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że to mogło być jakieś przeoczenie niecelowe i że następnym razem dostanie powiadomienie.

9. Radny Mariusz Bryła powiedział, że zrobione zostało ogrodzenie na boisku w Wierzbnej i jest problem z oponami, czy nie ma miejsca, aby te opony gdzieś zabrać?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że rozpozna sprawę.

10. Radna Halina Lewandowska powiedziała, że po prawie dwóch miesiącach otrzymała odpowiedź na interpelację, z której nic nie wynika, bo jest napisane, że w planie zagospodarowania droga ma 8 metrów szerokości. Zapytała, czy ktoś to sprawdzał w terenie, bo mieszkańcy mówią, że w terenie jest zupełnie inaczej?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że miejscowy plan zagospodarowania w zależności od kategoryzacji drogi określa jednocześnie jej szerokość, nie rozstrzyga o sposobie własności i władania. W przypadku drogi wewnętrznej, może ona być własnością gminy, zakładu przemysłowego, osoby fizycznej i tu stan własności nie ma żadnego znaczenia. Natomiast przy drogach publicznych jest obowiązek wykupu, przy drogach wewnętrznych nie ma to znaczenia.

11. Radna Halina Lewandowska poprosiła o kserokopię pism, które otrzymujemy do i ze Starostwa, dostaliśmy pismo, które pan Burmistrz wystosował, ale pisma poprzednie do pana Starosty.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że wszystkie pisma odczytuje pan Przewodniczący na sesjach.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że pisma, które otrzymuje są czytane na sesjach i są do wglądu w Biurze Rady, więcej pism nie ma.

Radna Halina Lewandowska zapytała, czy od strony prawnej jest wyraźny przepis, że nie mamy prawa płacić.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że nie ma prawa utrzymywać obcych urządzeń energetycznych i nie będzie tego robił, bo to jest zagrożenie życia. Urządzenie energetyczne musi być nasze, żebyśmy mogli je eksploatować. Z 85 urządzeń energetycznych pan Starosta przekazał 4 w tym obwodzie, pozostałych 81 trzyma dla siebie.

12. Radna Halina Lewandowska poprosiła o informacje, jaki był koszt Gazety Żarowskiej do listopada i jaki jest przewidywany koszt na miesiąc grudzień?

13. Radna Halina Lewandowska zapytała, ile kosztowały delegacje zagraniczne do listopada, ile ich było i czy są jeszcze planowane do końca tego roku?

Radny Tadeusz Reruch zapytał odnośnie różnicy zdań na temat oświetlenia między Burmistrzem i Starostą, czy pan Burmistrz rozważa możliwość wejścia na drogę sądową?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że nie ma żadnej różnicy zdań z panem Starostą.

14. Radny Tadeusz Reruch powiedział, aby Przewodniczący Rady wpłynął na Przewodniczących komisji, aby piali protokoły z posiedzeń komisji, bo termin jest przekroczony w jednej komisji już 5-krotnie.

Przewodniczący Rady zapytał radnego w jaki sposób ma wpłynąć na Przewodniczących komisji?

Radna Halina Lewandowska wróciła do sprawy oświetlenia i zapytała, czy Starosta może przekazać te lampy jak ubezpieczył je?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że ustanawia się cesję praw, to jest powszechnie stosowane. Nie wolno mi pokrywać kosztów urządzeń obcych. 24

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy są jeszcze zapytania, interpelacje i wnioski.

Więcej pytań i interpelacji nie było, więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do kwestii organizacyjnych:

1. Przewodniczący Rady przedstawił pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świdnicy w sprawie analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Żarowie. Radni, którzy mieli uwagi do oświadczenia majątkowego otrzymali je w kopertach zamkniętych, w związku z tajemnicą skarbową i potwierdzili odbiór na liście.

2. Przewodniczący Rady przedstawił informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Żarów, w roku szkolnym 2011/2012. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 34

3. Przewodniczący Rady przedstawił pismo ze Stowarzyszenia Producentów i Dziennikarzy Radiowych, Projekt „Zachowaj Trzeźwy Umysł”. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 35

4. Przewodniczący Rady przedstawił pisma Starosty Powiatu Świdnickiego i Burmistrza Miasta Żarów, dotyczące oświetlenia na rondach. Pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 36

5. Przewodniczący Rady przedstawił kserokopię pisma skierowanego do wiadomości radnych od pana Ryszarda Łuczaka, dotyczące pionu sanitarnego w budynku przy ul. Armii Krajowej 10. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 37

6. Przewodniczący Rady przedstawił pismo otrzymane od NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” w sprawie poinformowania o terminie prowadzonych rozmów w sprawie ustalania stawek podatku rolnego na 2013 rok i powiedział, że wysłał w imieniu Przewodniczącego Komisji ds. Rolnictwa zaproszenie na posiedzenie komisji. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 38

7. Przewodniczący Rady przedstawił skargę skierowaną od Pana Norberta Kurjaty na działalność Burmistrza Miasta Żarów i powiedział, że skargą zajmuje się Komisja Rewizyjna. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 39

8. Przewodniczący Rady przedstawił pismo z Nadzoru Budowlanego ze Świdnicy, odnośnie zawiadomienia o niezakończonym terminie, w związku z ul. Leśną 2b w Łażanach. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 40

9. Przewodniczący Rady przedstawił pismo skierowane do Rady Miejskiej w Żarowie od Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Następnie odczytał odpowiedź do WSA i zapytał radnych o akceptację. Radni Rady Miejskiej w Żarowie wyrazili akceptację. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 41

10. Przewodniczący Rady przedstawił pismo radnej Haliny Lewandowskiej, dotyczące nieotrzymania odpowiedzi na interpelację oraz odpowiedź Przewodniczącego Rady i Burmistrza na ten temat. Pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 42

Następnie **Przewodniczący Rady** powiedział, że został wyczerpany punkt porządku obrad i przeszedł do następnego.

Ad. VI. Przyjęcie protokołu Nr XXVIII/2012 z sesji Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 25 października 2012 roku.

Przewodniczący obrad poinformował Radę, iż protokół był udostępniony do wglądu w Biurze Rady Urzędu Miejskiego w Żarowie oraz podczas obrad sesji, w celu naniesienia ewentualnych uwag. Uwag do protokołu nie było, więc Przewodniczący obrad oświadczył, że powyższy protokół został przyjęty przez Radę Miejską w Żarowie.

Ad VII. Zakończenie obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej w Żarowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Żarowie oznajmił, iż wyczerpany został porządek obrad, po czym zamknął obrady sesji Rady Miejskiej w dniu

29 listopada 2012 roku, wypowiadając formułę: „Zamykam XXIX Sesję Rady Miejskiej w Żarowie”.

.....
Protokołowała:

.....
Przewodniczący obrad: