

Protokół Nr XXVIII/2012
z sesji Rady Miejskiej w Żarowie
w dniu 25 października 2012 roku

Rozpoczęcie: godz. 11:00

Zakończenie: godz. 14:10

Ad. I. Otwarcie sesji:

Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Pudlik otworzył sesję Rady Miejskiej w Żarowie wypowiadając formułę: „Otwieram XXVIII sesję Rady Miejskiej w Żarowie”. Przywitał wszystkich zebranych, a następnie stwierdził kworum i prawomocność obrad na podstawie listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 1

Na ustawową liczbę 15 radnych w sesji Rady Miejskiej w Żarowie uczestniczyło 15 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał, opinii i wniosków.

W sesji uczestniczyli Burmistrz Miasta Żarów Leszek Michalak, Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki, Sekretarz Gminy Sylwia Pawlik, Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz oraz mieszkańcy Gminy Żarów.

Ad. II. Przedstawienie porządku obrad:

Przewodniczący Rady powiedział, że porządek obrad dostali radni w materiałach na sesję i zapytał, czy są uwagi do przedmiotowego porządku. Uwag nie było, więc Przewodniczący przeszedł do głosowania. W jego wyniku radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 2

Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad. III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

Pkt 1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żarów. Projekt przedmiotowej uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 3

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań nie było, więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do głosowania przedmiotowego projektu uchwały, w wyniku którego przy 10 głosach „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uchwała została przyjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 4

Uchwała Nr XXVIII/199/2012

Pkt 2. wprowadzenia zmian w budżecie gminy Żarów na 2012 rok. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 5

Przedmiotowy projekt uchwały omówiła **Skarbnik Gminy Renata Dawlewicz**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, w związku z podpisanym porozumieniem ze Spółdzielnią Mieszkaniową w Świebodzicach dotyczącym wykonania ogrodzenia placu zabaw przy ul. Łokietka w Żarowie, czy będziemy ogradzać plac zabaw Tescowy, czy również Spółdzielczy?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że nie ten pierwotny, tylko wykonany z gminy.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, czy ten plac będzie zatrawiony, przede wszystkim na wiosnę, bo tam jest jedno wielkie błoto?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że porozumienie nie odnosi się do tego tematu, jeżeli tego typu sprawy będą wpływały, to uzgodnimy ze Spółdzielnią jakieś działania.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała odnośnie zwiększenia planu wydatków na pokrycie kosztów zakupu materiałów i wyposażenia cmentarza, czy kwota 2.000 zł to nie jest dużo i konkretnie czego to dotyczy?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że otrzymaliśmy dotację unijną, jest to nasza część, wykonanie alejek.

Radna Halina Lewandowska zapytała o zwiększenie planu wydatków na dotację dla Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Żarów, na komisji usłyszała, że dotyczy to Gazety Żarowskiej i zapytała o szczegóły?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że dotyczy to kilku pozycji. To są

zobowiązania roku ubiegłego, które przeszły na ten rok ok. 5.000 zł, podatek od nieruchomości do naliczenia po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej podobnie jak w szkołach, jak we wszystkich naszych jednostkach to jest 6.000 zł, dodatkowe akcje partnerstwa lokalnego nie przewidywane przez Bibliotekę wcześniej to jest ok. 1.000 zł, wdrożenie oprogramowania kadry – płace i szkolenia z tym związane, a jeżeli chodzi o gazetę niedoszacowanie wynosi niespełna jednego miesiąca, czyli 4.500 zł.

Radna Halina Lewandowska zapytała odnośnie Gazety Żarowskiej, bo na ostatniej sesji też wprowadzaliśmy zmiany i też było mówione m.in., że to na Gazetę Żarowską.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że musiała to być pomyłka gazetę prowadzi i prowadziła Biblioteka.

Dalszych głosów w dyskusji nie było więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący obrad przeszedł do głosowania projektu uchwały. W wyniku głosowania przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 6

Uchwała Nr XXVIII/200/2012

Pkt 3. wyrażenia zgody na przyjęcie do gminnego zasobu nieruchomości w drodze darowizny działki nr 378/59 obręb Żarów (ul. Kwiatowa). Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 7

Przedmiotowy projekt uchwały omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Następnie **Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Halina Lewandowska zapytała, czy to jest cała ulica?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że nie. Od skrzyżowania w lewo do ostatnich zabudowań.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra podziękowała za to panu Burmistrzowi , że doprowadził sprawę do końca po sześciu latach i zapytała, czy podziękowania może złożyć do Gazety Żarowskiej, oczywiście w imieniu mieszkańców?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że wolałby, jeżeli chodzi o podziękowanie, to ewentualnie po konkretnych czynach.

Dalszych pytań nie było, więc **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła przedmiotową uchwałę. Przedmiotowa Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 8

Uchwała Nr XXVIII/201/2012

Pkt 4. wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie 95% bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 3 przy ul. Ogrodowej 26 w Żarowie. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 9

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radny Tadeusz Reruch zapytał, jaka komisja Rady pochyliła się nad tym projektem , chciałby znać więcej szczegółów, kto był głównym najemcą?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że projektem uchwały zajmowała się komisja ds. Budżetu i Gospodarki.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że to jest procedura, złożono wniosek i trzeba się tym zająć, tak jak poprzednio. W Państwa kompetencji jest powiedzieć tak, albo nie.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że to jest trochę inna sytuacja. Teraz wniosek złożono 2 października, czyli po terminie.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że każda sytuacja jest indywidualna. Wobec śmierci głównego najemcy i braku możliwości wcześniejszego uregulowania wszystkich spraw, dopiero, jako główny najemca mógł wystąpić z wnioskiem.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię komisję.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Gospodarki Pan Kazimierz Kozłowski powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 10

Uchwała Nr XXVIII/202/2012

Pkt 5. podziału Gminy Żarów na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 11

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**, który powiedział, że nowe zasady wyborcze, które będą obowiązywały za dwa lata nakazują wszystkim Gminom określenie okręgów, jak i obwodów wyborczych zarówno w miastach, jak i na terenach pozamiejskich. Główną zasadą, która zostaje wprowadzona są jednomandatowe obwody oraz jednolita forma przedstawicielstwa. Projekt był konsultowany z Komisarzem Wyborczym. Burmistrz powiedział również, że w związku z wystąpieniem mieszkańców z Tarnawy o przeniesienie sołectwa do Imbramowic to również zostało przedstawione Komisarzowi.

Sekretarz Sylwia Pawlik powiedziała, że główne założenie tych proponowanych zmian to jednolita forma przedstawicielstwa. Wytyczne Komisarza Wyborczego wskazują jak należy liczyć te normy. Liczba mieszkańców danego okręgu podzielona na tą normę nie powinna być niższa niż 0,5 i nie może być wyższa niż 1,5. Powinno się trzymać jednolitej normy, która oscyluje od 0,9 do 1,00. Sekretarz dopowiedziała, że w terminie 5 dni od daty podania tej uchwały do publicznej wiadomości, można ją zaskarżyć do Komisarza Wyborczego przez 15 wyborców.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, dlaczego podejmujemy uchwałę tydzień przed obowiązkowym wejściem jej w życie, ponieważ ma ona wejść obowiązkowo od dnia 1 listopada. A po drugie dlaczego żadna komisja nie pochyliła się nad projektem?

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że jest to zgodne, ponieważ Rada podejmuje tą uchwałę na wniosek Burmistrza. Uchwałę można podjąć albo na 30 czerwca, kiedy nie byliśmy jeszcze przygotowani merytorycznie, albo na 30 września i komisarz też chciał, żeby było to zrobione dobrze.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że mieszkańcy nie mieli możliwości wypowiedzenia się.

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że uchwała ta nie podlega konsultacjom.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że chciałaby, aby na stronie internetowej Urzędu była o tym informacja.

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że zdecydowanie będzie.

Radny Tadeusz Reruch odniósł się do podziału Żarowa i powiedział, że ten podział jest bardzo dobry, ale ma wątpliwości, jeżeli chodzi o lokalizację komisji obwodowych.

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że na to pytanie odpowie przy następnej uchwale, która o tym mówi.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 12

Uchwała Nr XXVIII/203/2012

Pkt 6. podziału Gminy Żarów na stałe obwody głosowania, ustalenia numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 13

Przedmiotowy projekt omówiła **Sekretarz Sylwia Pawlik**, która powiedziała, że przynajmniej dwa obwody muszą być przystosowane do osób niepełnosprawnych i w Gimnazjum tak jest.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radny Tadeusz Reruch zapytał o lokalizację, ponieważ np. mieszkańcy z ul. Chrobrego muszą iść aż do Gimnazjum, a mają bliżej do Przedszkola.

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że chodzi o uwarunkowania historyczne nie można ich zmieniać oraz nie może się zmienić liczba osób w danym obwodzie. Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 14

Uchwała Nr XXVIII/204/2012

Pkt 7. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych z terenu gminy Żarów oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 15

Przedmiotowy projekt omówił **Burmistrz Leszek Michalak**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty i Kultury Maria Tomaszewska powiedziała, że komisja pracowała nad przedmiotowym projektem uchwały na posiedzeniu i omówiła zmiany, które się w nim znalazły. Po pierwsze zmianie uległ wzór wniosku § 3 ust. 1, następnie miesięczna informacja o liczbie uczniów § 4 ust. 2 i udzielenie dotacji na wakacje § 4 ust. 3, wzór rozliczenia dotacji § 5 ust. 1 oraz sprawa kontroli, ponieważ w poprzedniej uchwale z 2009r. nie było o tym mowy § 6 ust. 1.

Burmistrz Leszek Michalak powiedział, że do tej pory mogliśmy przeprowadzać kontrolę na podstawie uchwały, która obowiązywała, czyli dla jednostek objętych dotacjami a nie będącymi naszymi jednostkami po zakończeniu okresu dotowania w trakcie nie było takiej możliwości.

Sekretarz Sylwia Pawlik dopowiedziała, że kwestia dotyczy składania miesięcznych deklaracji, gdy mamy dzieci niepełnosprawne w niepublicznych placówkach. Jeśli chodzi o kwestie finansowe, to dziecko ze sprzężonymi niepełnosprawnościami o tej najwyższej wadze P36 to pieniądze rzędu 45.000 zł. I tego musimy pilnować.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał o opinię Komisję.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty i Kultury Maria Tomaszewska powiedziała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt omawianej uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 16

Uchwała Nr XXVIII/205/2012

Pkt 8. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 17

Przedmiotowe trzy ostatnie projekty uchwał omówił **Burmistrz Leszek Michalak**, który powiedział, że to jest początek drogi jaką mamy do przejścia. Te trzy projekty uchwał, to model wypracowany zgodnie z ustawą. Ustawodawca przewiduje możliwość naliczenia opłat według trzech metod, nie dopuszcza czwartej, która była w części naszej gminy stosowana. Możliwe jest tzw. „pogłowne”, stosowane w przypadku budynków wielorodzinnych i wspólnot, czyli 2/3 ilości mieszkańców naszej gminy, spółdzielnie mieszkaniowe itp., dopuszcza „powodne”, jako metodę porównawczą oraz „po powierzchniowe” według wielkości nieruchomości. Najbardziej rozsądną metodą z tego pakietu jest „pogłowne”. Ustawodawca nie przewidział natomiast możliwości dzielenia systemu i możliwości po kontenerowej opłaty. Tryb jest taki: po ogłoszeniu tych uchwał w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego możemy zacząć organizować przetarg. Na podstawie przetargu będziemy mieli pierwszy wynik. Od lipca muszą bezwzględnie obowiązywać nowe zasady. Przed przetargiem muszą być zebrane deklaracje. Jeżeli wszystko pójdzie w porządku, to dobrze, jeśli nie, to będziemy musieli mieć czas na zweryfikowanie dokumentów i przedstawimy Państwu zmiany do uchwały z obniżeniem stawki. Może też być w drugą stronę, że stawki

będą wielokrotnie wyższe i znowu będzie to musiało trafić pod obrady Rady i wtedy świadoma decyzja albo mieszkańcy płacą za swoje śmieci tak jak jest to dzisiaj, niestety po wyższych stawkach, albo szukamy wspólnie możliwości dopłaty ze strony gminy. Jeżeli chodzi o zaproponowane stawki przez doraźną komisję do wdrożenia nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi Burmistrz oddał głos Przewodniczącemu tej komisji Tadeuszowi Dalgiewiczowi.

Przewodniczący doraźnej komisji Tadeusz Dalgiewicz powiedział, że komisja spotkała się czterokrotnie i ustaliła stawki w następującej wysokości za zbiórkę selektywną 9,50 zł, pozostałe 10,50 zł.

Burmistrz Leszek Michalak dopowiedział, że w naszej gminie jest selektywna zbiórka gniazdowa, zakładamy, że mieszkańcy uczciwie z tego korzystają. Jeżeli chodzi o nową ustawę, to zostały tutaj dopisane BIO odpady. Została nam przypisana Bio kompostownia we Wrocławiu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Halina Lewandowska zapytała o stawkę za zbiórkę selektywną 9,50 zł, a za nieselektywną 10,50 zł, różnica wynosi 1 zł, czy to nie jest za mało. Czy komisja brała porównanie z innych Gmin? Radna zapytała także, jak będzie kontrolowana selektywna zbiórka odpadów? Powiedziała, że jako odbiorca indywidualny co roku ma podwyżkę i co roku więcej płaci. Nie zdarzyło się, żebym miała przez trzy lata tą samą stawkę.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że nasi odbiorcy odpadów przyjęli stawki takie, jakie ustaliła Rada oraz swoją stawkę opłaty za pojemnik. Teraz już nie ma takiej możliwości. Kontrola selekcji śmieci będzie, bo nawet może tym zainteresować się odbiorca, że nie jest to selektywne zbieranie i może zażądać wyższej stawki. Startuje się od deklaracji, a co wpisze się w deklaracji to już indywidualna sprawa. Burmistrz dopowiedział, że jeżeli chodzi o selektywną zbiórkę, to możliwe są różne systemy, przeglądaliśmy jak inne gminy się przygotowują. Taką przymiarę u źródła zbierania wysegregowanych odpadów prowadzi gmina Świdnica, ale nie wiadomo, czy to wprowadzi, bo wyszło im dwukrotne podwyższenie kosztów, za każdym razem ci ludzie muszą pracę wykonać i musi dojechać sprzęt. Aby nie robić rewolucji spróbujmy wystartować z tego punktu, co jesteśmy. Oczywiście piękną idea jest zbiórka workowa u źródła

wytwarzania, śmieci posegregowane z dojazdem, ale np. w Świdnicy wyszła 2x stawka. To Państwo decydujecie tutaj i teraz, każdy z Państwa może wyjść z propozycja i ją uzasadnić.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że jeżeli chodzi o selektywną zbiórkę, to prosi o dwa pojemniki w Mrowinach, jest ich za mało.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że jeżeli chodzi o mieszkańca zmiana na 9,50 to jest wzrost o 20%, a jeżeli chodzi o firmy to jest to 10%.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że firmy nie są tutaj ujęte, tylko dla osób zamieszkałych.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że jeżeli tak jest, to po co ustalamy opłatę za pojemnik?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że ustawa tak wymaga.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, czyli firmy będą rozliczane na tych samych zasadach.

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że tak. Najpierw musimy się z tym uporać, a później ewentualnie wciągnąć do systemu tych przedsiębiorców.

Radny Tadeusz Reruch zapytał, czy każdy mieszkaniec zapłaci i skąd ta kwota?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że kwota wyszła z uśrednienia u nas w części jest ona wykorzystywana przez odbiorcę, a w części odbiorca korzysta z opłaty odkontenerowej, co jeszcze dzisiaj jest możliwe, a za chwilę już nie będzie i z tego uśrednienia wyszła kwota.

Sekretarz Sylwia Pawlik dopowiedziała, że 70% kwoty to koszt zostawienia śmieci na wysypisku. Będziemy musieli zastanowić się, gdzie mają być zlokalizowane gniazda.

Radny Mieczysław Myrta powiedział, że największym problemem będą bioodpady na terenie miasta.

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że w trakcie funkcjonowania najprawdopodobniej trzeba będzie wprowadzać zmiany. Wszyscy mamy te same pytania, pracownicy jeżdżą na spotkania z innymi pracownikami, którzy będą obsługiwali ten system w różnych gminach. Są firmy, które chcą się pokazać i tworzą programy nieadekwatne do tej sytuacji i tak naprawdę wszyscy mają te same dylematy i te same problemy.

Radny Robert Kaśków powiedział, że te zapisy są lakoniczne i budzi to jego

niepokój. Chciałby wiedzieć więcej, jeżeli startujemy z nowym systemem, to należy zrobić jego symulację, kalkulację, a nie opierać się na starych stawkach. My reprezentujemy mieszkańców i jeżeli ja teraz podniosę rękę na tak, a za parę miesięcy okaże się, że podwyżka będzie 20%, to będę w bardzo dyskomfortowej sytuacji. Czy komisja sprawdziła różne aspekty, np. w sytuacji samotnej matki, czy gospodarstwa czteroosobowego, czy pięcioosobowego? Jako radny chciałby wiedzieć, jaka to będzie podwyżka dla mieszkańców?

Radny Mieczysław Myrta odpowiedział, że teraz my robimy jakieś szkice, ramy. Może odbyć się tak, że firm będzie trzy, cztery, które w przetargu będą rywalizować ze sobą i może cena będzie niższa od tego.

Radny Robert Kaśków powiedział, że nie jest uspokojony, bo w uzasadnieniu są tylko dwie teorie prawne i nie ma tego, o czym mówi pan Myrta.

Przewodniczący Rady powiedział, że najpierw muszą być wypełnione deklaracje, wtedy zobaczymy, będzie ich weryfikacja. Ale przed dostarczeniem deklaracji Rada musi określić stawkę, z jaką będziemy wychodzili do tych mieszkańców. My, jako Rada musimy wstępnie określić zasady i tak staramy się, żeby nie podnosić cen za wywóz śmieci, a przetarg to określi.

Radny Robert Kaśków zapytał o symulację kilku klasycznych przykładów rodzin Żarowskich i zamieszkałych na wsi.

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że jeżeli jest mniej liczna rodzina, to zapłaci mniej, niż gdy będzie więcej liczna rodzina, ponieważ to jest „pogłowne”.

Radny Tadeusz Reruch powiedział, że ma odbyć się przetarg, a my już teraz musimy te stawki ustalić, a jeżeli teraz ustalamy, to musimy dojść do konsensusu.

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że w przetargu, jeżeli będzie duża konkurencja to jest szansa, że ta kwota będzie niższa. Gorzej będzie, jeśli się okaże, że ta kwota będzie wyższa.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że za poprzedniej kadencji było rozliczenie od osoby, zanim weszły te rozliczenia od pojemnika. Gdy pan odbierał, np. ode mnie śmieci, gdzie było pół pojemnika 120l, to zapisywał, że odbiera cały. Natomiast jak jedzie na wysypisko, to wiezie nie 120l tylko 60l i płaci za te 60l, a nie za 120l.

Radna Urszula Ganczarek odpowiedziała na pytanie w jaki sposób i jak będzie

wyglądała opłata od ilości osób i jak to wyglądało w rodzinie, do tej pory i po przyjęciu naszej uchwały. Te kwoty i te stawki, które przyjmujemy, to przyjmujemy tylko dlatego, że musimy jakieś przyjąć, mniej więcej na takiej wysokości, jaką dzisiaj płacimy. Pan Piotr Weiland wyliczył te kwoty i musimy przyjąć uchwałę. Jeżeli będzie taniej, to bardzo dobrze, podejmiemy nową uchwałę w przyszłym roku i zmniejszymy stawki, jeżeli będzie drożej, to też będziemy przyjmować nową uchwałę, ale wtedy już będziemy musieli zdecydować, czy wszystkie koszty przerzucamy na mieszkańców, czy tak jak w przypadku wody, 50% płacą mieszkańcy pozostałą kwotę 50% jest opłacana z budżetu gminy, za którą też de facto płacą mieszkańcy, tylko nie z własnej kieszeni. Dla tych, którzy mają jedną osobę, dwie bądź trzy będzie to obniżka, w stosunku do dzisiejszych opłat, ale my robimy to wszystko na razie hipotetycznie, natomiast wieloosobowa rodzina będzie płacić więcej.

Radny Mieczysław Myrta powiedział, że wiadomo ze źródeł, że 20% naszego społeczeństwa w ogóle nie płaci, teraz to wszystko się uporządkuje. Myśli, że jeżeli 20% tych ludzi zostanie wyłapanych, to powinno się obniżyć koszty, wtedy koszt wywozu powinien się obniżyć.

Radny Robert Kaśków powiedział, że podziela pogląd, że to co zrobiło Państwo, przyjmując „ustawę śmieciową” było bardzo dobrym rozwiązaniem, i nie martwmy się tym, że przerzucono na samorzady, bo samorzady jakoś się z tym uporały. Natomiast w momencie startowym to my musimy zdecydować, co chcemy z tym zrobić. Właśnie z tego powodu pytałem o symulację, bo da się policzyć ile jest samotnych matek, samotnych mężczyzn itp. Bo w tej strukturze nastąpi pewien ruch. To, że my mamy 20% rezerwę, bo tylu mniej, więcej mieszkańców nie płaciło, to wcale niekoniecznie może mieć wpływ na poczucie społeczne, bo jeżeli okaże się, że dominują rodziny pięcioosobowe, to okaże się, że będziemy mieli podwyżkę. Ja bym zrobił symulację. Rada jest od tego, żeby rozstrzygać o czym decydujemy, a o czym nie decydujemy. Ja nie krytykuję tego rozwiązania, tylko uzasadnienie tego rozwiązanie jest zbyt słabe, nie wystarczające.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki odpowiedział, że każdy mógł przyjść na komisję, na której były dyskutowane te stawki. Te stawki, które tutaj mamy zostały wzięte na podstawie obliczeń. Nie widzę takiej możliwości, aby brać pod uwagę rozdzielnie, czy ktoś jest samotny, czy nie, czy ktoś wychowuje dwójkę,

trójkę dzieci. Wybrany środek według komisji i większości osób tutaj siedzących jest najbardziej logiczny, najbardziej prosty i łatwy do weryfikacji. Dzisiaj musicie Państwo podjąć uchwałę, w której zostały przedstawione stawki, czy jesteście za, czy przeciw.

Sekretarz Sylwia Pawlik zapytała radnego Roberta Kaśków o symulację, założmy, że zrobimy taką symulację i wyjdzie nam jakaś liczba rodzin pięcioosobowych, to co nam to daje, żeby zmienić np. na stawkę od metrażu?

Radny Robert Kaśków odpowiedział, że jako radny reprezentuje mieszkańców i chce wiedzieć o ile mieszkańcy zapłacą więcej, a ja tego nie wiem. Nie jest argumentem, że ktoś nie był na komisji, ja jako radny oczekuję, że niekoniecznie biorąc udział we wszystkich komisjach przychodzę na sesję i przedstawi mi się takie uzasadnienie, które mnie albo przekona, że głosuję za, albo przeciw, a ja po prostu nie wiem.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli jest 10 osób w rodzinie, to zapłacą oni po 9,50 zł, bo też tyle osób generuje te śmieci. Jeżeli są dwie osoby, które do tej pory płaciły trzydzieści parę złotych od kubła, to teraz zapłacą 19 zł, bo tam tylko te dwie osoby te śmieci wytwarzają. Jeżeli ktoś ma dużą rodzinę, to zapłaci więcej. Teraz będzie w miarę sprawiedliwie.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, że jeżeli jest wybrana stawka 9,50 zł, to po co w deklaracji są dwie stawki?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że to wynika z ustawy.

Radny Tadeusz Reruch powiedział, że plusem będzie to, że każdy mieszkaniec będzie obciążony i będzie płacił stawkę 9,50 zł przy selektywnej zbiórce, ale przyjmując to, to obawia się, że będą mieszkańcy, którzy masowo będą się wymeldowywać, ale i tak wszędzie będą musieli zapłacić. Generalnie stawki za wywóz nieczystości będą i tak wyższe.

Radny Mariusz Bryła zapytał, czy będą narzucone mieszkańcom pojemniki o jakiejś wielkości, dlaczego są stawki za kubel?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że do danych przetargowych należy podać ile, jakich kubłów, w jakiej miejscowości jest wykorzystywanych, aby dany przedsiębiorca mógł oszacować koszt.

Radna Halina Lewandowska powiedziała, że zna przypadki, kiedy w momencie liczenia od osoby mieli kubły 240 litrowe, a kiedy weszła stawka od pojemnika

zmieniano na mniejsze. Zapytała, czy w tym momencie, kiedy będzie liczone od osoby będzie można zmienić na większy kubel?

Sekretarz Sylwia Pawlik odpowiedziała, że jest przeliczenie 30 litrów razy liczba mieszkańców, to w ramach tej opłaty 9,50 zł będą dawane większe kubły.

Radny Robert Kaśków poprosił o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady zarządził 5 minutową przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** wznowił obrady i powiedział, że o głos poprosił pan Zbigniew Owczarski, mieszkaniec Żarowa, który brał udział w obradach.

Pan Zbigniew Owczarski powiedział, że nie zauważył informacji publicznej o komisji, bo chciał na posiedzeniach być i nie podoba mu się komisja pod takim przewodnictwem. Powiedział, że rację ma pan Kaśków, że należy dysponować wiedzą i materiałem gruntownym, aby móc rozmawiać z mieszkańcami, a potem, gdy dojdzie do przetargu z tymi, którzy będą składać oferty. Jeżeli ktoś mówi, że będzie taniej, to on, jako zwykły człowiek zapewnia, że nie będzie taniej. Budżet do „śmieci” nie dopłaci, bo nie ma z czego.

Radna Halina Lewandowska zapytała, czy Komisja uzyskała z ZUK-u informację, ile ton śmieci w skali miesiąca wywiózł?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że firma Alba nie jest naszym jedynym odbiorcą i to powoduje, że trudno jest dotrzeć do tego typu danych handlowych, które są wewnętrznymi danymi firmy. W raportach uzyskujemy informację o zakresie odbioru, dotyczy jaki jest tam ogólny tonaż i tego typu rzeczy, które tam nie są tajne. Między innymi po to na tydzień przed sesją są Państwu składane informacje, aby dopytać, jeżeli jest potrzeba złożenia dodatkowych informacji, to zawsze staramy się przygotować te informacje. Jeżeli czegoś brakuje staramy się pozyskać. Baza wyjściowa i informacyjna, którą przygotowaliśmy jest bardzo obszerna i ona jest oczywiście dla Państwa dostępna, kto był zainteresowany na pewno ją otrzymał. Jeżeli chodzi o same założenia, to różne podmioty, jednostki różnie do tego podchodzą. Jeżeli chodzi o stawkę, to wyszliśmy od uśrednionej ceny.

Radna Urszula Ganczarek odpowiedziała, że kalkulacja była przygotowywana przez referat inwestycji, która wyznaczała nam te kwoty. My optowaliśmy za dużo mniejszymi kwotami, niestety sprowadzono nas na ziemię liczbami, o których

dowiedzieliśmy się. Przy niższej stawce musi być to 9,50 zł przy założeniu, że wszyscy selektywnie zbierają śmieci, zamieszkali, a nie zameldowani.

Przewodniczący Rady powiedział, że od 2014 roku ustaje obowiązek meldunkowy, tutaj chodzi o zamieszkałych, na wsiach może to będzie weryfikował sołtys.

Burmistrz Leszek Michalak zwrócił uwagę na to, że zgodnie z ustawą zarządca nieruchomości wypełnia deklarację, dostanie od nas pomocniczy materiał w formie wykazu osób zamieszkałych bo to materiał urzędowy do weryfikacji.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że już wie, dlaczego jest Regon w deklaracji, bo to wspólnota będzie składała deklarację. Zapytała, czy wysypiska śmieci są prywatne i też zasłaniamy się tajemnicą handlową?

Przewodniczący Rady powiedział, że w tej chwili jest tak, że każdy indywidualnie podpisuje umowę i w tej chwili przedsiębiorca nie powie, bo nie ma takiego obowiązku, czy Pani wywozi tyle, czy tyle śmieci.

Radny Mariusz Bryła zapytał, jeżeli dzisiaj ta uchwała nie byłaby ewentualnie podjęta, to w jakim stopniu utrudni to pracę?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że ograniczy nas to czasowo, nie będziemy mieli potem za bardzo czasu na weryfikację.

Radny Tadeusz Reruch powiedział, że brak jest analizy z pracy komisji. Mimo wszystko, z moich wyliczeń wynika, że ta podwyżka będzie wynosiła 10%. Radny zapytał, czy sołtysi mieszkańcy wsi byli powiadomieni, czy były spotkania?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że były wielokrotne spotkania i zasygnalizowanie tematu.

Więcej głosów w dyskusji oraz dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw, i 4 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 18

Uchwała Nr XXVIII/206/2012

Pkt 9. częstotliwości, terminu i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 19

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc **Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania, w wyniku którego Rada Miejska w Żarowie przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 20

Uchwała Nr XXVIII/207/2012

Pkt 10. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Przedmiotowy projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 21

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał radnych, czy są pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Radna Urszula Ganczarek powiedziała, że uchwała mówi: „wzór deklaracji o wysokości opłaty zagospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości”, a deklaracja mówi: „składający: formularz przeznaczony dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Żarów”. Powiedziała, że albo w obu dokumentach powinno być zapisane zamieszkałych, albo bez zamieszkałych.

Burmistrz Leszek Michalak powiedział, że komisja wypracowała też w tym przypadku rozwiązanie, że uchwała dotyczy zamieszkałych. Ustawodawca przewidział taką możliwość, że Rada może i w jednym i w drugim przypadku przyjąć uchwałę. Stanęliśmy wspólnie na stanowisku, po długich dyskusjach, że nie będziemy działalność biznesową wprowadzać uchwałą i zostawiamy to regulacji zakładów, sklepów, bo są to indywidualne sprawy. Stąd też zaproponował, aby w tytule uchwały doprecyzować słowo „zamieszkałych”.

Dalszych pytań do przedmiotowego projektu uchwały nie było, więc

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania projektu uchwały ze zgłoszoną poprawką do projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez

właściciela nieruchomości zamieszkałych. W wyniku głosowania Rada Miejska w Żarowie przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw, i 0 „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 22

Uchwała Nr XXVIII/208/2012

Burmistrz Leszek Michalak powiedział, że do końca czerwca Marszałek Województwa ma możliwość przyporządkowania punktów odbioru poszczególnych odpadów do poszczególnych gmin. Nam przyporządkowano Jaroszów. Właściciel tego składowiska wyraził chęć przyjęcia nas. Zaprezentuje jakie urządzenie, jakiego rodzaju przygotował i jak to ekonomicznie będzie się odbywało. Jestem za tym, jeżeli wyrazicie Państwo chęć, aby obejrzeć to, co wszyscy gromadzimy i będzie tam trafiało. W przetargu jesteśmy zobowiązani wskazać składowisko. Natomiast dla bioodpadów został wskazany punkt wrocławski. Jako rezerwowy punkt odbioru Marszałek wskazał na Sulisławice.

Przewodniczący Rady zaproponował termin 7 listopada, aby umówić się na wizytę na składowisko śmieci do Jaroszowa, o godz. 11:00.

Ad. IV. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta Żarów.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. do sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Żarów. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik Nr 23

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowego sprawozdania.

Radna Halina Lewandowska zapytała, na temat Zarządzenia w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, czy zaciągnęliśmy już jakiś kredyt?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że nie zaciągnęliśmy kredytu. Otwarta jest możliwość zaciągnięcia kredytu, ale zobaczymy czy zrealizujemy to, bo nie chcemy generować kolejnych zaległości wobec kontrahentów. Chodzi o to, aby Gminy nie zadłużać, tylko mieć przepływy służące spłacie tam, gdzie są zadłużenia.

Radna Halina Lewandowska zapytała o wydaniu decyzji administracyjnej firmie EKO-AGMAR Sp. z o.o. jako posiadaczowi nielegalnie zgromadzonych odpadów do ich usunięcia z terenu działki w Żarowie, dawna Organika, czy oni dostali konkretny termin kiedy mają to usunąć?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że jeszcze do niedawna firma EKO-AGMAR nazywała się AGMAR i wszystkie decyzje są nieważne i należy wystawić nowe decyzje.

Radna Halina Lewandowska zapytała odnośnie przejęcia zarządzania cmentarzami komunalnymi w Żarowie i w Wierzbnej, w celu zmniejszenia wydatków gminy Żarów, w jakiej kwocie i od kiedy?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że już to nastąpiło, to jest kompleksowa usługa. Wszystkie formalności z tym związane będzie można załatwiać w Urzędzie.

Radny Tadeusz Reruch zapytał odnośnie wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku mieszkalnego przy ul. Leśnej 2b w Łażanach oraz użytkowania przewodów kominowych w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska, czy pismo wyszło z Urzędu zawiadamiające nadzór budowlany?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że pismo z Urzędu wyszło o nieprawidłowościach, które wynikają z nieprawidłowości w pracy zarządczej. Zarządca nie wywiązuje się ze swojego zadania.

Radny Tadeusz Reruch zapytał, dlaczego to pismo tylko jest wysłane odnośnie jednego budynku. Taka sytuacja dotyczy wielu innych budynków.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że zależy mu na tym, aby radni mieli prawdziwy obraz tej sytuacji, bo jest to kolejny budynek, po kolejnych przeglądach kominiarskich kierowany jest celem usunięcia wskazanych nieprawidłowości. Problem jest taki, że zarządca nie reaguje na nieprawidłowości zagrażające bezpiecznemu korzystaniu przez mieszkańców. Część w każdym jednym budynku jest częścią wspólną należącą do wszystkich, część stanowią mieszkania, które mają swoich właścicieli, w każdym jednym przypadku, jeżeli jest to mieszkanie komunalne, funkcje właściciela sprawuje Burmistrz. W momencie, kiedy jest niewłaściwy sposób eksploatacji zagrażający bezpieczeństwu, Burmistrz ma obowiązek zadziałać. W tym przypadku, w tym budynku było kilka ekspertyz, które wskazywały na niedociągnięcia, część wskazała komisja, proponując na sposób ich usunięcia. Te wszystkie sygnały, które trafiają, kierowane są do realizacji.

Przewodniczący Rady odczytał pismo, które wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miejskiej, w sprawie oględzin w budynku przy ul. Leśnej 2b w Łażanach. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Załącznik nr 24

Przewodniczący powiedział, że był tam z Przewodniczącym komisji ds. ochrony środowiska, bezpieczeństwa i porządku publicznego, byli państwo z nadzoru budowlanego, była pani Nosal, były dwie panie z zarządu pani Miśkiewicz i pani Nowacka, właścicielka lokalu pani Więckowiak i pani Koza oraz przedstawiciel Urzędu pan Maruszewski. Komisja przeszła się po budynku stwierdziła pewne nieprawidłowości i teraz czekamy na opinię nadzoru budowlanego. Tak, jak pan Burmistrz mówi, jeżeli są jakieś nieprawidłowości, a są sygnały, to musi zareagować. My sami nie możemy pewnych rzeczy nakazać, takie prawo ma nadzór budowlany. Przewodniczący Rady powiedział, że otrzymał także pismo do wiadomości, a skierowane do zarządcy, odczytał fragment: „na brak jakichkolwiek odpowiedzi od dnia 17 września...”, w związku z tym ci Państwo lekceważą udziałowca, jakim jest Gmina, bo nie odpowiadają na żadne pytania, a to jest ich obowiązek, biorą za to pieniądze i mają obowiązek współpracować z udziałowcem większościowym.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała czy już odbył się przetarg dotyczący dachu na ul. Mickiewicza 21?

Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki odpowiedział, że przetarg został rozstrzygnięty w poniedziałek.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała w imieniu mieszkańców, czy w tym roku jakieś prace zostaną rozpoczęte, czy już w roku przyszłym?

Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki odpowiedział, że w tym tygodniu był tam u mieszkańców, którzy zostali poinformowani co, kiedy i jak.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania do przedmiotowego sprawozdania więcej pytań nie było, więc Przewodniczący obrad powiedział, że sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta Żarów zostało przyjęte i przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad. V. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski radnych.

1. Radna Halina Lewandowska powiedziała, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację zadaną na ostatniej sesji Rady na temat ul. Ogrodowej w Mrowinach i zapytała Przewodniczącego, dlaczego tak długo musi czekać?

2. Radna Halina Lewandowska powiedziała, że na ostatniej sesji złożyła interpelacje, aby więcej ulic ująć w pozyskaniu funduszy zewnętrznych na remont tych właśnie uliczek. Otrzymała pisemną odpowiedź, że w przyszłym roku będzie ujęta ulica Kolejowa. Zapytała, czy nie ma szansy, aby więcej uliczek ująć, zgłosić do tego projektu?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że przedmiotową interpelację, dotyczącą ul. Ogrodowej przekazał do pana Burmistrza pismem z dnia 04.10.2012r. i wywiązał się z tego.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że o tym temacie rozmawiał z pracownikiem i uzgadniał z nim treść i sprawdzi to. Natomiast, jeżeli chodzi o ulice oczekujące w poszczególnych miejscowościach, to jest jeszcze bardzo dużo miejscowości, które nie miały kanalizacji i dużo ulic oczekujących. Nie chciałbym teraz deklorować, bo to zależy od możliwości Marszałka i od wielu innych czynników. Dlaczego w pierwszej kolejności ul. Kolejowa w Mrowinach, ponieważ jest to jedyna ulica posiadająca kanalizację, tam nawet jeśli będzie budowa, to uzupełniająca bez naruszenia nawierzchni.

3. Radna Halina Lewandowska powiedziała, że na ostatniej sesji poprosiła o to, aby ukazały się rozkłady jazdy autobusów. Otrzymała odpowiedź o przewozach szkolnych, a jej chodziło ogólnie. Chodzi o wszystkie kursy autobusów i busów. Dopowiedziała, że ostatnio skarżyła się młodzież gimnazjalna, że nie mają autobusu powrotnego ok. godz. 14:00.

4. Radna Maria Tomaszewska zapytała, czy prawdą jest, że przyznawane dotacje na sport są bez konsultacji z prezesami klubów?

5. Radna Maria Tomaszewska zapytała, czy będzie kontener, który ma służyć za szatnię dla sportowców?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że jest wiele podmiotów, osób, które twierdzą, że środki są zbyt małe. Działalność różnego rodzaju organizacji, stowarzyszeń opiera się na pracy społecznej i na pewnej pasji. Gmina zasila to w takim zakresie, w jakim jest to możliwe przekazując, co roku pewne środki. W naszej gminie od wielu lat funkcjonuje Rada Sportu. Przewodniczącym tej Rady

jest pan Kazimierz Bordulak. Co roku przed przymiarkami do budżetu, takie konsultacje Rada Sportu odbywa, nie dzieli środków, tylko sugeruje, proponuje.

6. Radny Mariusz Bryła zapytał o kanalizację w Wierzbnej?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że jesteśmy w kolejce. Pan Marszałek ostatnio mówił o miesiącach zimowych, zapewniał, że środków wystarczy, ale moment uruchomienia przetargu jest zależny od ostatecznej informacji od Marszałka.

7. Radny Mariusz Bryła zapytał, czy pan Burmistrz otrzymał pismo od GZ LZS o dodatkową dotację, które złożył wczoraj.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że jeszcze nie.

8. Radny Tadeusz Reruch podziękował zastępcy Burmistrza za szybką interwencję, dotyczącą ostatniej interpelacji i zapytał, czy na czas świąt może być postawiony kontener koło cmentarza od strony garaży?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział na czas Wszystkich Świętych, na pewno będzie jakiś kontener dostawiony.

9. Radny Robert Kaśków poprosił o uzupełnienie tabliczek z nazwami ulic tam, gdzie jeszcze ich nie ma.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki odpowiedział, że te tabliczki są w trakcie usytuowania. Na razie robione jest to tam, gdzie obligują do tego umowy i porozumienia, a po 5 listopada te prace będą dalej kontynuowane.

10. Radna Agnieszka Szybalska – Góra poprosiła o oświetlenie ulicy Kwiatowej, kiedy prawnie będzie już należała do gminy.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że możliwości zakupowe będą określone w budżecie. Natomiast otwierają się możliwości i w całej Gminie robimy przymiarki do zakupu lamp solarnych. Dzisiaj pewnikiem wyjściowym są uchwały, dotyczące funduszków sołeckich. Był robiony przegląd lamp, które tam stoją, teraz wiadomo jest, że sieć jest tam strasznie poszarpana, natomiast pociągnięcie nowej instalacji, to ogromny koszt.

11. Radna Agnieszka Szybalska – Góra powiedziała, że na ul. Słowackiego 5 i ul. Mickiewicza 11 są zapadnięte studzienki, poprosiła o sprawdzenie, czy one są bezpieczne dla mieszkańców?

12. Radna Agnieszka Szybalska – Góra w imieniu mieszkańców z ul. Słowackiego poprosiła o spowalnicznik ruchu przed placem zabaw.

13. Radna Agnieszka Szybalska – Góra zwróciła uwagę na straszny stan techniczny ulicy Mickiewicza po stronie nieparzystej. Na wysokości ul. Mickiewicza 11 jest wystająca studzienka i jest to niebezpieczne.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że sprawę przekaże zarządcy.

14. Radny Tadeusz Pudlik zapytał o spowalniczniki na ul. Zamkowej, kiedy będą zamontowane?

Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki odpowiedział, że jeden został wykonany, a drugi zostanie wykonany najprawdopodobniej jutro.

15. Radny Tadeusz Pudlik zwrócił uwagę, że na końcu Krukowa w kierunku Zastruża przy kanale ściekowym jest zgnieciona płyta, ktoś położył na nią drugą płytę, zagrożenie jest kiedy będzie to przykryte śniegiem.

Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki odpowiedział, że to nie jedyna w gminie studzienka, jeszcze oprócz tego są trzy, które są uszkodzone. Problem polega na tym, że jedna studzienka to koszt w granicach ok. 2.000 zł, a niestety samych tych pokryw górnych nie da rady wymienić, bo ten producent od 1993 roku nie istnieje, a miał nietypowe rozmiary tych studzienek. Te, które są zagrożeniem będziemy wymieniać w tym roku, a pozostałe w przyszłym.

Radna Agnieszka Szybalska – Góra zapytała, kiedy będzie otwarty przejazd na ul. Armii Krajowej w Żarowie?

Z-ca Burmistrza Grzegorz Osiecki odpowiedział, że 27.10.2012r. przejazd ma być otwarty.

Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy są jeszcze zapytania, interpelacje i wnioski.

O głos poprosił pan Zbigniew Owczarski, który w swoim wystąpieniu powiedział, że na stronie internetowej protokoły z posiedzeń Rady Miejskiej w Żarowie są nieczytelne, a Uchwały są niekompletne. Nie ma planów pracy Rady i komisji. Pan Owczarski zapytał o termin, w którym zakończone zostaną prace na przejeździe kolejowym na ul. Armii Krajowej. Pan Owczarski powiedział, że chciałby mieć wiedzę na temat kredytu, o który pytała pani Lewandowska.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeżeli chodzi o przejazd to pan Burmistrz mówił już, że 27.11.2012r. to termin graniczny.

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że jeżeli chodzi o kredyt i jego zaciągnięcie, to takie informacje będą na sesji udzielone w trybie jawnym, bo działamy w sposób otwarty. Natomiast pewne niedoskonałości mogą być, warto zwrócić uwagę, gdzie one są i naszą rolą jest dopracowanie takiego modelu, żeby te niedoskonałości nie były uciążliwe, albo zanikły.

Więcej pytań i interpelacji nie było, więc **Przewodniczący Rady** przeszedł do kwestii organizacyjnych:

1. Przewodniczący Rady odczytał wniosek mieszkańców Tarnawy, który wpłynął do Rady Miejskiej w Żarowie.

Załącznik nr 25

2. Przewodniczący Rady przedstawił zaproszenie na seminarium od firmy Komunalnik. Seminarium odbyło się w dniu sesji, tj. 25.10.2012r.

Załącznik nr 26

3. Przewodniczący Rady przedstawił pismo „Parasol dla życia” od Stowarzyszenia Pomocy Rodzinom Dzieci Cierpiących na Skutek Inwazyjnych Chorób Bakteryjnych, dotyczące profilaktyki i ochrony przed pneumokokami. Pismo jest do wglądu w Biurze Rady.

Załącznik nr 27

4. Przewodniczący Rady przedstawił pismo, które otrzymali radni od Starosty Powiatu Świdnickiego, dotyczące oświetlenia na dwóch rondach i drodze.

Załącznik nr 28

Burmistrz Leszek Michalak poinformował radnych, o zaistniałej sytuacji i odczytał odpowiedź, jaką wysłał na przedmiotowe pismo do Pana Starosty.

Burmistrz dopowiedział, że nie ma na stanie tych urządzeń, jak będzie miał na stanie, to będzie je mógł obsługiwać, a na razie ta sprawa nie jest prawnie uregulowana.

O głos poprosił mieszkaniec z Mrowin **pan Norbert Kurjata**, który powiedział, że mieszka na ul. Myśliwskiej. Jego sąsiad złożył do pana Burmistrza wniosek o postawienie słupków na drodze publicznej. Pan Burmistrz wyraził zgodę. Pan Kurjata zapytał, na jakiej podstawie pan Burmistrz zezwolił na postawienie takich słupków? Chciałby znać uzasadnienie pana Burmistrza.

Pan Norbert Kurjata wręczył radnym mapkę tego miejsca i powiedział, że 26 kwietnia złożył zapytanie do pana Burmistrza i dostał odpowiedź.

Przewodniczący Rady zapytał, o co dokładnie chodzi i poprosił, żeby zaczął od początku, dlaczego te słupki tam stoją?

Pan Norbert Kurjata powiedział, że jego sąsiad nie chciał, aby stały tam samochody, chociaż sam stawiał, twierdząc, że to jest jego teren. Więc złożył wniosek i po dwóch tygodniach dostał od pana Burmistrza zgodę. On od pana Burmistrza przez dwa miesiące nie mógł doprosić się pisma. Po pierwsze pismo musiał przyjechać osobiście, bo ktoś z Urzędu nie mógł go dostarczyć. Złożył do pana Burmistrza pismo w sprawie i pan Burmistrz mu odpowiedział, że w związku z tym, że pod spodem idzie gazociąg, to musi najpierw zadać pytanie do Zakładu Gazownictwa w Wałbrzychu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy to jest skarga na pracę pana Burmistrza?

Pan Norbert Kurjata odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli to jest skarga na pana Burmistrza, to należy sprecyzować wniosek i komisja rewizyjna tym się zajmie.

Pan Norbert Kurjata powiedział, że jest to oficjalny wniosek, o to, że zgoda na słupki została wydana nielegalnie.

Przewodniczący Rady powiedział, że tematem zajmie się komisja rewizyjna i poprosił o dostarczenie materiałów.

Pan Norbert Kurjata powiedział, że ma materiały, kserokopie pism od i do pana Burmistrza. Powiedział, że odnośnie gazociągu, to był u pana Dyrektora ds. technicznych Gazowni w Wałbrzychu i on powiedział wyraźnie, że pismo, które pan Burmistrz wysłał dotyczy tylko i wyłącznie budowy parkingu. Pan Kurjata zapytał pana Burmistrza odnośnie decyzji, jaki ona ma charakter, czy to jest decyzja administracyjna, czy nie?

Burmistrz Leszek Michalak odpowiedział, że teraz nie będzie prowadził dyskusji. Przedmiotową skargę poprowadzi komisja rewizyjna. Przewodniczącą komisji rewizyjnej jest od tych spraw.

Przewodniczący Rady powiedział, że w momencie kiedy komisja rewizyjna będzie potrzebowała, żeby się z panem skontaktować, to dostanie pan taką informację kiedy, gdzie i jak, i wtedy będzie pan miał możliwość przyjść i wyjaśnić pewne rzeczy. Ja myślę, że komisja powinna jechać, zobaczyć jak to wygląda, przejrzeć te wszystkie materiały i wtedy komisja merytorycznie się do tego odniesie. Od tego jest komisja rewizyjna, która jest władna rozpatrzyć skargę na pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał pana Kuriatę, czy to wszystko, czy coś jeszcze?

Pan Norbert Kurjata odpowiedział, że to wszystko.

Radny Robert Kaśków powiedział, że Pan Przewodniczący chciał powiedzieć, że komisja rewizyjna rozpatrzy skargę na pana Burmistrza, bo z takimi skargami radni się spotykają. Ta skarga i tak wróci na sesję, bo będziemy dyskutowali nad przygotowaną przez komisję rewizyjną uchwałą w sprawie albo zasadności skargi, albo bezzasadności. Będziemy głosowali, wtedy też będzie pan zaproszony i będzie wiele okazji do dyskusji na temat tego, o czym pan tu mówi.

Pan Norbert Kurjata zapytał, czy tą skargę ma złożyć na piśmie?

Przewodniczący Rady powiedział, że raczej nie.

Radny Robert Kaśków dodał, chyba, że zależy panu na sprecyzowaniu.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli pan chce, to niech na piśmie złoży skargę i doprecyzuje.

Pan Norbert Kurjata zapytał, czy ma to pismo zaadresować do pana Przewodniczącego?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak.

Pan Norbert Kurjata zapytał, czy te materiały dać razem ze skargą?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak, razem ze skargą.

Następnie **Przewodniczący Rady** powiedział, że został wyczerpany punkt porządku obrad i przeszedł do następnego.

Ad. VI. Przyjęcie protokołu Nr XXVII/2012 z sesji Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 28 września 2012 roku.

Przewodniczący obrad poinformował Radę, iż protokół był udostępniony do

wglądu w Biurze Rady Urzędu Miejskiego w Żarowie oraz podczas obrad sesji, w celu naniesienia ewentualnych uwag. Uwag do protokołu nie było, więc Przewodniczący obrad oświadczył, że powyższy protokół został przyjęty przez Radę Miejską w Żarowie.

Ad VII. Zakończenie obrad XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Żarowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Żarowie oznajmił, iż wyczerpany został porządek obrad, po czym zamknął obrady sesji Rady Miejskiej w dniu 25 października 2012 roku, wypowiadając formułę: „Zamykam XXVIII Sesję Rady Miejskiej w Żarowie”.

.....
Protokołowała:

.....
Przewodniczący obrad: